

Hållbar vattenresursförvaltning

Stockholm 2020-02-06

Anteckningar från dialog 1

Inledning

Dialogens syfte är att bidra till att utveckla ett ramverk för hållbar vattenresursförvaltning i vilket vattenresursens kvantitet och kvalitet beaktas genom att bygga förtroende och förståelse emellan olika aktörer och visa på möjligheter och brister i dagens förvaltning och regelverk. Utgångspunkten är dagens förvaltning och regelsystem.

Tre dialoger genomförs under våren och i augusti planeras en öppen konferens på temat Hållbar vattenresursförvaltning. HaV kommer också att ta upp temat på Havs- och vattenforum samt i Almedalen. Resultat ska bli ett analytiskt dokument som visar på dagens situation, gap i förvaltningen och hur ett ramverk för hållbar vattenresursförvaltning kan se ut och vägen dit.

Hållbar vattenresursförvaltning – ett bidrag till det hållbara samhällsbygget

Politikens mål och HaV:s ansvar är att genomföra en sammanhållen havs- och vattenpolitik. Konventioner, strategier och lagar styr och vägleder globalt, inom EU och nationellt. Klimatförändringen och det klimatpolitiska ramverk som tagits av riksdagen är något som alla måste förhålla sig till och får stor betydelse för vattenresursförvaltningen. Målsättningen med Hållbar vattenresursförvaltning är att säkra tillgången till vatten för samhällets olika behov, vilket förutsätter avvägningar visavi andra samhällsintressen och att synergier tillvaratas. Det kräver ett helhetsgrepp och ett arbete från källa till hav. Hållbar vattenresursförvaltning utgår ifrån en grundläggande bild av vattenresurserna och hur de hanteras i samhället. Den bilden finns i många länder men inte Sverige. Ett bra exempel utgör den nationella planen för miljöanpassning av vattenkraften – ett resultat av ett myndighetsgemensamt och sektorsövergripande förslag som blev politik och ny lagstiftning. Avrinningsområdet är centralt vad avser vattnets rörelse i landskapet. Det administrativa regelverket följer dock inte avrinningsområdet fullt ut och Sveriges implementering av Vattendirektivet har stora utmaningar. Uppföljning är viktig. Vi måste bli bättre på att arbeta med regleringsfrågan, det går inte att integrera allt – men vi behöver en koordinering mellan olika "boxar". Vattenfrågor vägs av redan idag. Det gäller att få ihop alla perspektiv, koordinering vs integrering. Många myndigheter involverade, mycket sektorisering. Vi behöver arbeta över sektorsgränser.

Frågor och kommentarer

- Vilka frågor passar att reda ut nationellt. I Sverige kanske det passar bättre att hantera vattenfrågan regionalt.
- Regional vattenförsörjningsplanering – viktigt att baka in i kommunala planeringen.
- Nationella myndigheter behöver stödja de regionala myndigheterna.
- Sveriges rättssystem skiljer sig mycket från övriga Europa. Vi klarar inte av dessa svårigheter. Kommunerna är självbestämmande. Regionala nivån kan ge råd och vägledning men kommunerna lyder bara under riksdag och regering.
- Vi behöver boxar, hur hittar vi dem och vilka är skärningspunkterna? Viktigt att veta när det blir konflikter och vilka frågor vi behöver skicka till regeringen.
- Vi behöver se den stora bilden, men även detaljerna. Vad förväntar sig HaV av oss?

- Vattenfrågor är ett juridiskt problem i Sverige, exv miljöbalken vs plan- och bygglagen, och det gäller att få ihop avvägningarna. Pragmatiska avvägningar vs juridisk detaljreglering?
- Konflikt eller maktkamp mellan stat och kommun, och mellan kommun och region.
- Hur ser problembilden ut?
- Ramverk för hållbar vattenresursförvaltning, men vad ska boxarna innehålla? Hur ser skärningspunkterna ut? Vilka konflikter och synergier finns det?
- Vad förväntas av dialogen? Problematik? Stora perspektiv? Små perspektiv?

Ett ramverk för hållbar vattenresursförvaltning

Även om intressen för vattenresursförvaltning ökat präglas förvaltningen fortsatt av en rad utmaningar. Syftet med ramverket är att stärka vattenförvaltningen genom att lyfta in ett tydligare resurs, planerings- och nyttjandeperspektiv. Utgångspunkten är dagens förvaltning och regelverk med fokus på stöd till regional avrinningsområdesvis planering med ett fokus på vattenkvalitet där avrinningsområden brutits upp i många vattenförekomster. De behov vi främst ser är en inkluderande process för avvägningar och synergier, ett fokus på förebyggande arbete och planering på landskapsnivå samt ett strukturerat handlingsorienterat arbetssätt. Förslag på ett ramverk med 7 boxar – Sveriges vattenresurser, Samhällsekonomi, Termer och begrepp, Kunskapsunderlag, Arbetssätt, Regelverk/styrning och Förvaltning. Sju olika utvecklingsområden som tillsammans ska bidra till att utveckla ramverket för hållbar vattenresursförvaltning.

Frågor och kommentarer

- Hur väl använder vi de verktyg vi har?
- IVA-initiativet Hållbar vattenförsörjning – tillgång till rent vatten i ett föränderligt klimat - ska bygga en plattform för viktiga aktörer inom vattensektorn.
- Hur tänker man att krisberedskapen kommer in i byggstenarna i ramverket? Krisberedskapen borde vara en integrerad del av alla processerna.
- SENDAI-ramverket har inte implementerats i Sverige idag. I svensk lagstiftning ansvarar MSB för krisberedskap och har en viktig roll att identifiera risker. Många andra länder arbetar med riskbedömning med andra aktörer, medan i Sverige är det alltför snävt. I miljöbalken borde förebyggande riskhantering tas med.



Deltagarnas prioriteringar map vilka områden som anses viktigast att utveckla.

Sveriges vattenresursförvaltning, styrkor o svagheter

Kan vi med stöd av direktiv och lagstiftning få till en hållbar vattenresursförvaltning om vi tar tillvara på alla möjligheter? Vattenlagstiftningen har en lång historia. Miljöbalken, ramdirektivet för vatten och dess införande i svensk lagstiftning har medfört betydande förändringar.

Frågor och kommentarer

- Svårt att jämföra med andra länder som tex Spanien och Cypern – där staten äger vattnet och klimat och geografi är mycket olik Sverige. Hur gör vi i Sverige där vi måste utgå från den svenska kontexten. Vad fungerar i den svenska kontexten, vem har rådighet, vem ska ersättas och hur sker finansiering?
- Kommunerna och Livsmedelsverket. Det finns arbetsformer mellan SLV och de kommunala tillsynsmyndigheterna vad gäller dricksvattenkvalitet som byggts upp och fungerar väl. Motsvarigheten finns inte när det gäller resursfrågan.
- Dricksvattenrådet (samordningsgruppen för dricksvatten) – HaV ska ansvara för en arbetsgrupp för vattenresurserna för att tillse att det finns en vattenresurs som dricksvatten kan tillverkas av och där renat vatten tillförs naturen efter bruk.
- De hierarkiska skalorna, inom vissa områden fungerar det väldigt väl, inom andra områden dåligt.
- Lagen om allmänna vattentjänster kan ligga till grund, hur man tolkar vattenförsörjning istället för vattenproduktion.
- Jag förstår inte varför SLV:s ansvar inte innefattar råvattentäkten. Har man inte koll på råvattenresursen kan man inte garantera vattenkvaliteten.
- Kommunen har ansvar för att det finns tillräckligt med vatten av tillräckligt god kvalitet. Det har inte varit så mycket på problem med kvantitetsfrågan jämfört med kvalitetsfrågorna. Stor kunskap inom dricksvattenområdet – men mindre inom andra områden.

- Kommunens ansvarsfråga tas på allvar – men man har inte rådighet utanför kommunens gränser. Vissa frågor behöver tas på regional eller nationell nivå.
- Mycket kan göras inom nuvarande ramar. Kommunerna tar mycket ansvar. Kan behöva hjälp ibland.
- Upplevelsen är att vi fragmenterar frågan. T ex om det dyker upp ett ämne som alla kommuner behöver hantera. Fokus i detta arbete behöver vara vattenresursen. Vi behöver ha en gemensam målbild. Se på vattnet från helhet och strategi!
- Det finns mycket kunskap om dricksvatten i Sverige. Svårigheten är glappen mellan de olika ansvarsområdena. Den regionala vattenförsörjningsplanen är ett bra underlag men åtgärder behöver implementeras. Systemet är inte särskilt robust i dagens klimat. Det saknas t ex reservvattentäkter i många kommuner.
- Vi som arbetar med dricksvatten har stor kunskap om problemen. Men för vissa aktörer är det inte så.
- Kontrollen av dricksvattenkvalitet av SLV och kommun fungerar bra, men kring vattenresursen finns inget motsvarande samarbete.
- En liten ändring i vattentjänstlagen behövs, skriv dricksvattenförsörjning istället för dricksvattenproduktion, då vidgas perspektivet.
- Dricksvatten – gränsdragningen mellan råvatten och kranvatten. Behöver jobba med uppströmsfrågor, ex så prövas kommunens ansvar i PFAS-dom nu.
- Vad är problemet? Vattnet räcker, inga stora problem, kommunen löser det!
- Vilka är de blinda fläckarna i vattenkunskap?
- Vattenresurser finns inte i egen kommun, vilket kan vara ett problem, men administrativa gränser kan ändras, likaså organisationer.
- Man fragmentiserar alla frågor på alla plan, exv PFAS får plötsligt all uppmärksamhet. Se på vattnet från helhet och strategi!
- Hur får man genomfört regional vattenförsörjningsplanering i en kommun?
- Robusthet för kommunal vattenförsörjning! Reservvatten!

Dagens ramverk och framtidens krav. Går det ihop?

Finns det en idealmodell för vattenresursförvaltning? Ur ett nationellt perspektiv och i jämförelse med många andra länder har Sverige god tillgång till vatten. Förutsättningarna har inte ändrats särskilt mycket de senaste 50 åren även om det finns betydande regionala variationer. Samtidigt har vattenbrist blivit en allt större fråga globalt och då särskilt i Asien och Afrika. Vattendirektivet är skrivet främst för Tyskland, Storbritannien, Frankrike med flera med en annan hydrologisk regim än Sverige. Är det ens meningsfullt att jämföra med länder som har ont om vatten och som återanvänder avloppsvatten för exempelvis bevattning – behöver vi ens fundera på det?

Vad driver och styr vattenresursförvaltningen på olika skalor? Vad driver framtida förändring av resursförvaltningen?

Institutionella spelplanen – dagens ramverk i förhållande till framtidens krav

Väsentliga vattenaktörer på olika nivåer

Internationell nivå

- UN, UNEP, UNICEF, UNFCCC, UNDP, UN-Habitat, UNDRR (Sendai), UN Global compact
- WTO, WMO, GWP, IWA, WRI, IUCN, WWF, Greenpeace, Friends of the Earth
- EU, EEA, EurEau, Business Europé, Copa-cogeca, EEB, OECD, HELCOM, OSPAR
- Nordiska ministerrådet, Gränsälvscommissionen

Nationell nivå

- Regering, Riksdag
- Lantmäteriet. Försvaret. Jordbruksverket, Sjöfartsverket, Trafikverket, Skogsstyrelsen, Tillväxtverket, Trafikverket, Livsmedelsverket, Läkemedsverket, Energimyndigheten, Riksantikvarieämbetet, Kemikalieinspektionen, Transportstyrelsen, SGI, MSB, Boverket, Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, SGU, Förvarsinspektören för hälsa och miljö, SMHI, Svenska kraftnät,
- Universitet/Högskolor, IVA, SIS
- SKR, STORA STÄDER
- Vattenfall, LRF, Svenskt Vatten, Swemin, Swermin, Jernkontoret, Svenskt näringsliv, Energiföretagen
- WWF, Sportfiskarna, SNF

Regional nivå

- Länsstyrelserna, Trafikverket, Regioner, regionförbund, kommunförbund, kommunalförbund, vattenmyndigheterna, mark- och miljödomstolarna
- Energi och kraftindustri, industri, Skogsbruksföreningar, Markägarföreningar, Vattenproducenter
- Vattenråd, vattenvårdsförbund, vattenförbund, Fiskevårdsförbund, fiskevårdsföreningar
- Universitet
- NGO:s, LRF, SNF, Sportfiskarna

Lokal nivå

- Länsstyrelse, Kommun, mark- och miljödomstol
- Lokalpolitik
- Lantbruk, Företag/Industri, markägare
- Turism/Rekreation/Friluftsliv, Konsument/ Skattebetalare
- Vattenråd
- Grundskola/Gymnasium, Hembygdsföreningar, NGO:s

Väsentliga utmaningar, behov och frågeställningar

Internationellt

- Ändrade handelsvägar, förändrade maktförhållanden mellan länder-kontinenter
- Internationella markköp/exploatering
- Internationell resursattraktivitet (av begränsade resurser, ex vatten)
- Urbanisering – städernas ökande makt
- Politisk styrning – komplex, kortsiktig, osäker, oförutsägbär
- Energiförsörjning
- Demografisk struktur
- Världsmarknaden

Nationellt

- Förnyelsebar energi- biomassa, vindkraft, vattenkraft, solenergi
- Bättre prediktioner, prognoser, modeller
- Demografiska förändringar – urbanisering, befolkningskoncentration, ökade skillnader stad-land,
- Minskad konsumtion, ökad grad av återanvändning
- Teknisk utveckling möjliggör förebyggande åtgärder (rening) men även effektivare nyttjande (minskat behov)
- Minskad/försvagad nationell styrning, privatisering

Regionalt

- Vattenförhållanden påverkan på statsutveckling

- Jordbrukets utveckling
- Vattenbalans,
- Klimatförändring
- Klimatpåverkan vattentillgång, översvämningsrisk, vattenkvalité
- Demografiska förändringar
- Demokrati (politik, stabilitet, globalt) Tillstånd med för stort uttag eller resursnyttjande

Lokalt

- Klimateffekt, Greta effekt- ekonomisk nedgång
- Politiska system – växande populism – urbanisering – landhöjning – redundans
- Urbanisering
- Klimatförändringar – förändrade odlingsförhållanden, havsnivåer
- Beaktande av förändrade förutsättningar när det gäller vatten vid stadsplanering, brister, kan tekniken lösa allt?
- Viktigt med en tydlig och någorlunda exakt vattenbudget i en given punkt
- Använd nya adresssystemet ”hydrografi i nätverk” för att koppla vattenanvändning till vattenresurs, då kan man söka verksamheter i samma resurs.
- Kartlägg vilket vatten som används till vad, analysera effekt av differentierad vattentaxa grundad på nyttjande, mängd och kvalitet.
- Föreslå förändring i restvattenlagen 2:10 där länsstyrelser och andra myndigheter kan stoppa uttag vid vattenbrist. Vad innebär skälig ersättning??
- Politiken – är fragmenterad, präglas ofta av detaljstyrning och begränsad flexibilitet, är ofta inkonsekvent, motstridig och utarbetat för att hantera kända (tidigare och nuvarande) förutsättningar

SGU s bidrag till de olika utvecklingsområdena för hållbar vattenresursförvaltning.

Störst kunskapsluckor i nyttjandet: uttagen och återföring. Informationen bör finnas tillgänglig. Behov att utöka (riskbaserad) miljöövervakning. Hur avgränsar man ett (stort) grundvattenmagasin? Tillrinningsområde. Avrinningsområde är inte alltid relevant för grundvatten: flera grundvattenmagasin skär avrinningsområdesgränser. En del frågor hamnar mellan stolarna: dagvattenfrågan, råvattenkontroll, enskild vattenförsörjning.

Frågor och kommentarer

- Resursfrågan – är det en fråga om att ”upptäcka” mer grundvattentillgångar. Kan finnas ex på områden där det finns mer grundvatten än man trott, exv Sälen och Fårö.
- Vatten måste kosta mer. Oavsett om det är allmänt eller enskilt.
- Utredningen ”Prissatt vatten” 5 öre per liter vatten skulle innebära mycket resurser.
- Hur kommunicerar staten mer komplexa frågor – hur ska den fysiska planeringen användas.
- Boverket har tagit fram en vägledning om vattenförsörjning och fysisk planering. Man behöver ta med resultat från regionala och kommunala vattenförsörjningsplaner i planeringen.
- Nytt uppdrag: Vägledning för vattenförsörjning i planläggning – som det är nu är det i översiktsplaneringen, men Boverket kommer också titta på detaljplanering och planbestämmelser – ex Gotlands problem att planera för nya bostadsområden där vattenfrågan begränsar möjligheten att bygga bostad. Bättre stöd för enskild dricksvattenförsörjning – utanför planlagt område.
- Hur samverkar Trafikverket med SGU?

- SGU gör undersökningar åt Trafikverket, t ex kartering "mellanläge" mellan Trafikverket och konsult. Bollplank i stora projekt.
- Problembeskrivningsprivilegiet – Finns det någon aktör som har privilegiet i att beskriva problemet?
- Översvämningsdirektivet läggs på MSB att implementera. I andra länder är det ofta samma som arbetar med vattendirektivet. MSB har tolkat översvämningsdirektivet alltför snävt, bara extrema översvämnningar. Ansvar för mindre översvämnningar läggs på kommunerna.

Förändring – hur skapas en transformativ förändring på nationell skala?

Har hanterat vi förändring? Är den kumulativ, repetitiv eller fraktal? Förändring pågår parallellt och samtidigt på olika platser och inom olika sektorer som påverkar eller är beroende av vatten, hur kan man säkra att den samlade förändringen "hänger ihop"? Hur skapar man gemensam "bild" uppfattning inom institutioner/myndigheter, mellan myndigheter och mellan myndigheter och andra aktörer? Kan det göras med stöd av social nätverksanalys eller liknande?

Gruppdiskussioner kring viktiga frågeställningar och behov inom utvecklingsområdena.

Hållbar vattenresursförvaltning utgår från en definierad resurs, ett avrinningsområde, som levererar eller kan komma leverera olika vattentjänster och inkluderar kvantitet, kvalitet med hänsyn tagen till hållbarhetsbegreppets 3 dimensioner. Hållbar vattenresursförvaltning innebär en process som främjar en samordnad utveckling, hantering och allokering av vatten för olika nyttor för att maximera den ekonomiska och sociala välfärden utan att äventyra viktiga ekosystem och ekosystemtjänster. Mark och relaterade resurser, klimat- och andra samhällsförändringar ska vägas in i processen.

1. Vilka är de väsentligaste hindren för en hållbar vattenresursförvaltning?

- Är vi överens om definitionen för hållbar vattenresursförvaltning? Vi bör reda ut vilka funktioner som behövs för en hållbar vattenresursförvaltning och var den funktionen bör förankras.
- Definition Hållbar vattenresursförvaltning inte klockren vad betyder "maximera" "äventyra"
- Vilka är de grundläggande funktionerna. Kunskapsinsamling, förvaltning...
- Var borde resp funktion ske – på kommunal nivå, nationell nivå, avrinningsområde ...
- Administrativa gränser kontra vattnets avrinningsområden,
- prövning: idag prövas en sak i taget och inte möjligt att göra bördefördelning mellan verksamheter,
- vår tolkning av Weserdomen,
- Medvetenhet behövs. Vi måste vara medvetna om att det finns ett problem för att lösa det.
- Rådighetsfrågor: glapp mellan de som förorenar och drabbas.
- Ekonomi: medel för åtgärder behövs. Hur ska man finansiera när någon annan drabbas.
- Avvägningar: vem bestämmer över vad.
- Vattendirektivet håller inte riktigt. Nödvändiga avvägningar fungerar inte riktigt i svensk lagstiftning.

- Det är svårt att få prioritering för en fråga när det är stuprör i de andra. Ekosystemtjänster, folkhälsa

2. Vilka väsentliga brister finns i dagens vattenresursförvaltning?

- Alla vattenförekomster lika värda (Weserdomen)?
- Vi behöver bättre kunskap om uppströms- och nedströmsuttag
- "Adresssystem" hydrografinätverk Lantmäteriet. Vad ligger uppströms och nedströms. Koppla till vattenanvändningen för en ökad förståelse. Pilotområde.
- Brist i kännedom och hantering av diffusa påverkanskällor, Avrinningsområdesperspektivet brister i praktiken. Ingen som har mandat för helheten om vattnet inte räcker.
- Det finns en ängslighet att göra lite mer än vad som krävs.
- Vattendirektivet har begränsningar
- Ramverk olika frågor i ex Ystad och Norrland
- Problem i Sverige: För mycket paragrafer och för lite samhällsbyggnad

3. Utnyttjar vi de möjligheter som dagens organisation och lagstiftning medger?

- Finns utrymme att utveckla och förbättra t ex gällande avvägning mellan intressen, PPP mm?
- Vi dyker ner för mycket i lagstiftningen. Kanske att man bör se mer på miljöbalkens portalparagrafer. Även mark och hushållningsbestämmelserna kan vara bra.
- "Kan man överklaga ett beslut om försiktighetsprincipen."
- Vi behöver bli mer pragmatiska: Bättre för flera än dåligt för alla
- SMHIs uppdrag om vattenuttagen: Finns inget lagkrav att informera om vattenuttag. Genom tillsynen är det möjligt att samla in uttagen men det utförs begränsat med tillsyn.
- Miljörapporteringen kanske kan vara en möjlighet att samla in uppgifterna. Men Naturvårdsverket skeptiska till att föra in fler krav.
- Vid bristsituationer är det ofta skogs- och jordbruksverksamheter som råkar illa ut.
- Vid tillståndsgivning och vattendomar bör man mer titta på extremsituationerna.
- Man bör kanske ha en liknande plan som Nationell Plan för omprövning av vattenkraften för vattenuttagen i områden där det finns risk för vattenbrist. Dynamiska /latenta tillstånd.
- SMHI frågade om det finns det någon vilja att presentera uttagen frivilligt? Få hörde av sig.
- Restvattenlagen 2:10. Problemet är "Skälig ersättning".
- Om man i normalfallet inte betalar för vattnet – vad är vattnet värt?

4. Vad är väsentligt att utveckla och av vem?

- Kunskapsunderlag t ex få fram vattenbudget och skapa ett system för förståelse av beroenden, hitta skärningspunkter mellan ansvarsområden där policy/riktlinje går åt olika håll/saknas och få upp det på rätt nivå. Se över vattendomar och regler för vattenreglering.
- Kunskapsspridning viktig.
- Utvecklingsfrågor – att hitta former för samverkan (innan lagstiftningen behöver ändras)
- Ostyrigt regelverk. Ny och fräsch lagstiftning kanske bättre än att leta efter ett gammalt (krystat) lagrum.

- Vad är väsentligt att utveckla? Vad är viktigast, att det inte blir för mycket fel, än att det händer saker? Behöver bli mer handlingsinriktat.

5. Vad kan göras nu, vad kan göras senare, vad kräver ändrade förutsättningar?

- Bygg smart vid nybygge – källsortering av vatten – någonstans måste man börja.
- Mät uttag och återföring
- Reglera användningen
- Undersök regelverk/styrningens konsistens och motstridigheter
- Utför social nätverksanalys för att granska sambanden mellan myndigheter och mellan myndigheter och andra aktörer

6. Hur kan vi främja minskad vattenanvändning och ökad återanvändning av vatten utan risk för konsumenthälsa och med sikte på de nationella miljömålen?

- Beteendefrågor kopplad till prissättning.
- Ex 40 % av kommunala dricksvatten till en industri. Borde vara dyrt. Differentierad taxa.
- Naturens förutsättningar går inte att komma förbi. Utrymme för lokal bedömning var och när åtgärder som minskad vattenanvändning/återanvändning av avloppsvatten behövs.
- Landsbygdsprogrammet. Olika stuprör igen. Investeringar ges för ex ett kostall som sen inte har tillräckligt vatten för djuren.
- Naturvatten och processat vatten används till fel saker.
- Mönsterås bruk har fördubblat produktionen utan att öka sin vattenförbrukning.
- Nya behov som pooler...

7. För att säkra tillgång till vatten i tillräcklig mängd och av tillräcklig kvalitet krävs en samordnad förvaltning där insatser för att hantera risker för översvämning och torka behöver samordnas med klimatanpassningsarbetet, arbete med vattenförvaltning, arbete med översvämningsrisker och med arbetet för en hållbar utveckling och genomförandet av SDG 2030. Vad ställer en sådan samordning för krav?

- Vi måste ha hela vattenbilden klar. Vattenbalansen viktig.
- Vad är det vi kan påverka? Det är det vi måste fokusera på. Ex
- Magasineringsförmåga, hydrologin, Beteende, prissättning,
- Lagstiftning Undantag är inte bra i sammanhanget.
- Man borde kunna få reda på hur mycket kommunalt vatten som används via kommunerna – hur mycket debiteras för.

Uppsnappat

- Nationell kartläggning
- Beskriv problembilden
- Stora risker exv för översvämning i Göteborg med finansiering och rådighet. Lösningar finns med pengar och teknik
- Sydvatten har behov av en sammanhållen vattenpolitik, ingen har hela mandatet i vattenfrågorna. 2018 blev det akut läge för vattenresursen, och Sydvatten satt med mandatet över uttaget.
- Stockholm har satt av en budget att äska medel ur för åtgärder
- Hitta praktiska samarbetsprojekt
- Utveckla bilden av hur vattenförvaltning/vattenresursförvaltningen ser ut
- Samlande regional kraft för att åstadkomma åtgärder
- Institutionell ängslighet
- Ingen har mandatet för vattenresursen

- Lagstiftningen är för snäv för att åstadkomma VA-lösningar
- Definition av hållbar vattenresursförvaltning
- Brister i kännedom om diffusa källor
- Brister i administrativa gränser
- Problem med organisationernas olika uppdrag
- Vilka är de grundläggande funktionerna som vi behöver stärka/förbättra/etablera för hållbar vattenresursförvaltning
- Är vattendirektivet absolut? Prioriteringar? Prioritering av åtgärder?
- Medvetenhet hos alla om problemet
- Mycket kan göras idag, men ängsliga över gränserna
- Ingen har beslutsmandatet
- Vattendirektivet eller vattenförvaltningen begränsande?
- Ramverk för styrning anpassat till regionen
- Se över gamla domar
- Hitta pragmatiska lösningar mellan stat och kommun
- Miljöskyddsområde kan reglera vissa förhållanden
- För mycket paragrafer och för lite samhällsbyggande
- Kunskapsluckor
- Rådighetsfrågor – förorenare vs drabbade
- Ekonomi – åtgärder
- Det behöver hända saker – mer handling
- Avvägningar av olika intressen
- Kunskapsunderlag – Vattenbudget, mera vattenanvändning
- Kunskapsunderlag – God hydrografi, koppla nyttjandet
- Taxa – olika förbrukare, olika pris
- Taxa – förbrukningsprogressiv
- Taxa – skadeansvar, gömma sig bakom andra
- Policy – fragmenterad
- Policy – oflexibel i hanteringen
- Policy – hänger inte ihop
- Policy – oklart ansvar för olika delar
- Mätning – frivilligt eller obligatoriskt
- Nätverksanalys

Avslutning:

HaV tackade deltagarna för deras bidrag och stora engagemang. Som medskick fick de följande frågor

- Hur var mötet?
- Viktigast fråga att ta upp vid kommande dialoger?
- Saknas någon aktör?

Om detta kommer det mer vid nästa dialog möte i Stockholm den 23 april.