

# **GEMENSAM GENOMFÖRANDESTRATEGI FÖR VATTENDIREKTIVET OCH ÖVERSVÄMNINGSDIREKTIVET**



## **Vägledningsdokument nr 36 Undantag från miljömålen enligt artikel 4.7**

**Nya modifieringar i ytvattenförekomsternas fysiska karakteristika,  
förändringar av grundvattennivån eller nya hållbara mänskliga  
utvecklingsverksamheter**

*Dokument intygat av EU:s vattendirektörer vid deras sammanträde i Tallinn den 4–  
5 december 2017*

### **Friskrivningsklausul**

Detta tekniska dokument har tagits fram genom en samarbetsram (den gemensamma genomförandestrategin eller CIS, Common Implementation Strategy), som innefattar medlemsstaterna, Efta-länderna och andra berörda parter, däribland Europeiska kommissionen. Dokumentet återspeglar den informella ståndpunkt om samförstånd om bästa praxis som intygats av EU:s vattendirektörer. Dokumentet representerar emellertid inte nödvändigtvis någon av parternas ståndpunkt.

I den mån Europeiska kommissionens avdelningar tillför uppgifter till detta tekniska dokument, utgör sådana uppgifter inte nödvändigtvis Europeiska kommissionens åsikter.

Varken Europeiska kommissionen eller några andra partner i CIS ansvarar för hur eventuell tredje part kan använda informationen i detta dokument.

Det tekniska dokumentet är avsett att underlätta genomförandet av direktiv 2000/60/EG och är inte juridiskt bindande. En auktoritativ tolkning av lagen kan endast härröra från själva direktivet 2000/60/EG och andra tillämpliga rättsakter eller principer. Endast Europeiska unionens domstol har behörighet att göra bindande tolkningar av unionslagstiftningen.

Den svenska versionen av detta dokument är en översättning av den engelska originalversionen, endast i informationssyfte. I händelse av avvikelser mellan versionerna gäller det engelska originalet.

# Innehållsförteckning

1	INLEDNING.....	1
1.1	Ett vägledningsdokument: varför? .....	1
1.2	Vattendirektivet och processen för den gemensamma genomförandestrategin (CIS-processen) 2	
1.3	Att sätta artikel 4.7 i sitt sammanhang .....	3
2	INTEGRATION I POLITIKEN FÖR ANDRA SEKTORER – EN FÖRUTSÄTTNING FÖR POLITISK SAMSTÄMMIGHET .....	5
2.1	Transportpolitik .....	6
2.2	Energipolitik inklusive politik för förnybar energi .....	6
2.3	EU:s råvarustrategi och direktivet om utvinningsavfall.....	7
2.4	Direktiv 2007/60/EG om bedömning och hantering av översvämningsrisker .....	8
2.5	Ramdirektivet om en marin strategi och direktivet om upprättandet av en ram för havsplanering 9	
2.6	Europeiska finansieringsinstrument .....	10
2.6.1	Europeiska struktur- och investeringsfonderna .....	10
2.6.2	Fonden för ett sammanlänkat Europa (FSE).....	11
2.6.3	Instrument för stöd inför anslutningen .....	12
2.7	Klimatförändringspolitik, däribland anpassning och begränsning, som en genomgående fråga 12	
2.8	Annan miljöpolitik.....	13
2.8.1	Direktivet om strategisk miljöbedömning (SMB-direktivet).....	13
2.8.2	Direktivet om miljökonsekvensbedömning (MKB-direktivet) .....	14
2.8.3	Fågel- och habitatdirektiven .....	15
3	ALLMÄNNA ÖVERVÄGANDEN OCH TILLÄMPNINGSOMRÅDET FÖR ARTIKEL 4.7.....	16
3.1	Principförhållande mellan bedömningarna .....	16
3.2	Sammanfattning av vattendirektivets miljömål och artikel 4.7.....	17
3.3	Tillämpningsområdet för artikel 4.7 .....	19
3.3.1	Överväganden beträffande långvarigheten för effekter på vattenförekomsters status/potential .....	22
3.3.2	Överväganden beträffande storleken på en modifiering och avgränsning av vattenförekomst 23	
3.3.3	Projekt utanför tillämpningsområdet för artikel 4.7 .....	24
3.4	Förhållanden som ger upphov till prövning mot artikel 4(7) .....	24
3.4.1	Praktiska överväganden och exempel för ytvattenförekomster .....	25
3.4.2	Praktiska överväganden och exempel för grundvattenförekomster .....	32
3.5	Effekter på andra vattenförekomster .....	36

3.6	Kumulativa effekter .....	37
3.7	Hantering av osäkerhet .....	38
4	BEDÖMNING AV TILLÄMPLIGHET FÖR ARTIKEL 4.7 OCH SAMKÖRNING MED ANDRA DIREKTIV .....	40
4.1	Tillvägagångssätt vid en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7 .....	40
4.2	Samkörning av bedömningar med MKB- och habitatdirektiven .....	46
5	PRÖVNING MOT ARTIKEL 4.7 OCH FÖRHÅLLANDE TILL FÖRVALTNINGSPLANERNA FÖR AVRINNINGSDISTRIKT .....	52
5.1	Stegvis arbets sätt för en prövning mot artikel 4.7 .....	52
5.2	Att vidta alla genomförbara åtgärder för att mildra negativa konsekvenser .....	54
5.3	Bedömning av betydligt bättre alternativ för miljön.....	59
5.3.1	Strategisk nivå .....	60
5.3.2	Projektnivå .....	61
5.4	Avvägning av intressen: Allmänintresse av större vikt/fördelar kontra konsekvenser .....	61
5.4.1	Allmänintresse av större vikt.....	62
5.4.2	Avvägning av fördelarna med modifieringen kontra uteblivna fördelar och möjligheter.....	64
5.5	Förhållande till förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt .....	66
5.5.1	Rapportering i förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt .....	66
5.5.2	Artikel 4.7 och definitionen av kraftigt modifierade vattenförekomster .....	68
5.5.3	Förhållandet mellan artikel 4.7 och artikel 4.4 och 4.5 .....	69
5.5.4	Ändring av vattenförekomsternas avgränsning och/eller typologi p.g.a. ett undantag enligt artikel 4.7.70	
5.5.5	Artikel 4.7 i ett gränsöverskridande sammanhang .....	71
6	ÖVERSIKT OCH UPPFÖLJNING .....	73
	BILAGA A: Jämförande översiktstabell för vattendirektivet, habitatdirektivet, MKB-direktivet och SMB-direktivet .....	74
	BILAGA B: Insamling av flödesscheman.....	78
	Principförhållandet mellan bedömning av tillämplighet för artikel 4.7 och prövning mot artikel 4.7 .....	78
	..... <b>Error! Bookmark not defined.</b>	
	Stegvis arbets sätt för en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7 .....	79
	Samkörning av bedömningar enligt vattendirektivet, habitatdirektivet och MKB-direktivet.....	80
	Stegvis arbets sätt för en prövning mot artikel 4.7 .....	81
	Förfarande gällande artikel 6.3 och 6.4 i habitatdirektivet.....	82

## Förteckning över tabeller

Tabell 1: Översikt av aktiviteter inom CIS som är relevanta för vattendirektivets artikel 4.7 .....	2
Tabell 2: Modifieringar enligt artikel 4.7, kvalitetsfaktorer och möjliga effekter .....	21
Tabell 3: Exempel 1 – Försämring av allmän status .....	25
Tabell 4: Exempel 2 – Allmän status behålls men en biologisk kvalitetsfaktor försämras .....	25
Tabell 5: Exempel 3 – Försämring från hög status till god status .....	26
Tabell 6: Exempel 4 – Försämring av en kvalitetsfaktor för en ytvattenförekomst som redan är i den lägsta klassen .....	28
Tabell 7: Exempel 5 – Försämring av grundvattens övergripande kvantitativa status från "god" till "otillfredsställande" .....	33
Tabell 8: Exempel 6 – Grundvattenförekomst som redan är klassificerad som "otillfredsställande" och ett ytterligare kriterium uppfyller inte villkoren .....	33
Tabell 9: Exempel 7 – Ytterligare försämring av ett kriterium som redan är klassificerat som "otillfredsställande" vilket leder till att "god" inte uppnås .....	34

## Förteckning över bilder

Bild 1: Principförhållandet mellan "bedömning av tillämplighet för artikel 4.7" och "prövning mot artikel 4.7" .....	17
Bild 2: Exempel på effekter som går längre än en ytvattenförekomst .....	36
Bild 3: Exempel på effekter som går längre än en vattenförekomst beträffande grundvatten .....	36
Bild 4: Utkast till stegvis arbetssätt för en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7 .....	41
Bild 5: Samkörning av bedömningar enligt vattendirektivet, habitatdirektivet och MKB-direktivet .....	48
Bild 6: Exempel på ett stegvis arbetssätt för en prövning mot artikel 4.7 och den iterativa kopplingen till bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 .....	53
Bild 7: Ändring av definition av vattenförekomst p.g.a. tillämpningen av artikel 4.7 .....	71

## Förteckning över praktiska fallstudier

Fallstudie 1: Hur hydromorfologiska normer används för att förhindra försämrade status .....	30
Fallstudie 2: Reservoarers kumulativa inverkan på vattenmiljön. Gemensam vetenskaplig bedömning .....	38
Fallstudie 3: Ett checklisteverktyg för bedömning av överensstämmelse med vattendirektivet, utvecklat för Jaspers .....	44
Fallstudie 4: Byggplan för järnvägen High Speed 2 – fas 1 (London till West Midlands) .....	44
Fallstudie 5: Bedömning av påverkan från åtgärder i planen för hantering av översvämningsrisker, för bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 .....	45
Fallstudie 6: Utveckling av en ram för bedömning gällande artikel 4.7 och koppling till MKB .....	50
Fallstudie 7: Utveckling och mildring av stadsvattenförsörjning .....	58
Fallstudie 8: ICPDR:s vägledningsprinciper om hållbar vattenkraftutbyggnad .....	60
Fallstudie 9: Kriteriekatalog för vattenkraft .....	65
Fallstudie 10: Instruktion från det spanska vattendirektoratet angående artikel 4.7 .....	68

# 1 INLEDNING

## 1.1 Ett vägledningsdokument: varför?

Syftet med detta dokument är att vägleda experter och berörda parter i hur man genomför direktiv 2000/60/EG om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område: ramdirektivet om vatten, även kallat vattendirektivet<sup>1</sup>. Det är inriktat på undantag enligt artikel 4.7 i vattendirektivet. Artikel 4.7 gäller bara för nya modifieringar i ytvattenförekomsternas fysiska karakteristika, nivåförändringar hos grundvattenförekomster och nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter, som kan leda till att målen i vattendirektivet inte uppnås. Om villkoren som föreskrivs i artikel 4.7 är uppfyllda kan undantag beviljas.

Dokumentet bygger på och är en vidare specifikation av de frågor som redan beskrivs i vägledningsdokument nr 20 om undantag från miljömålen<sup>2</sup>. Det har utvecklats inom ramen för processen med den gemensamma genomförandestrategin (CIS-processen) för vattendirektivet<sup>3</sup> 2016–2018, och syftar till att ge kompletterande information och vidare klargörande genom att ta hänsyn till de senaste erfarenheterna av genomförandet av vattendirektivet och rättspraxis anknuten till artikel 4.7.

Dokumentet utgör vägledning och god praxis. Medlemsstaterna är inte juridiskt skyldiga att följa rekommendationerna i det. Emellertid måste medlemsstaterna använda metoder och tillvägagångssätt som överensstämmer med kraven i vattendirektivet.

Vägledningen är särskilt riktad till

- vattenförvaltare och myndigheter med ansvar för avrinningsdistrikt, som tar fram förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt,
- myndigheter med ansvar för att fatta beslut om att bevilja tillstånd för nya verksamheter eller projekt som kan påverka vatten,
- beslutsfattare på olika nivåer som ansvarar för att utveckla, främja och godkänna sektorsstrategier (t.ex. landsbygdsutveckling och jordbruk, hantering av översvämningrisker, transportpolitik, energipolitik osv.),
- experter som utför bedömningar enligt närbesläktad lagstiftning, som miljökonsekvensbedömningar, strategiska miljöbedömningar, bedömningar enligt habitatdirektivet osv.,
- projektexploatörer och representanter från ett stort antal ekonomiska sektorer, vars verksamheter potentiellt kan påverka grund- eller ytvattenförekomster<sup>4</sup>.
- Intresserade berörda parter och representanter från organisationer i det civila samhället.

I vägledningen hänvisas bland annat till vattendirektivets krav vad gäller miljömål och undantag från dessa, med fokus på artikel 4.7. I kapitel 2 reflekteras över horisontella problem, och där berörs vikten av politisk samstämmighet för en hållbar förvaltning av vattenresurser och för bedömningar enligt

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG av den 23 oktober 2000 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32000L0060>

<sup>2</sup> CIS-vägledningsdokument nr 20 – Undantag från miljömålen: [https://circabc.europa.eu/sd/a/2a3ec00a-d0e6-405f-bf66-60e212555db1/Guidance\\_documentN%C2%B020\\_Mars09.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/2a3ec00a-d0e6-405f-bf66-60e212555db1/Guidance_documentN%C2%B020_Mars09.pdf)

<sup>3</sup> Gemensam genomförandestrategi (CIS) för vattendirektivet: [http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/objectives/implementation\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/objectives/implementation_en.htm)

<sup>4</sup> Detta kan också innefatta verksamheter som inte har direkt samband med vattenförvaltning. Exempelvis kan ett väg- eller järnvägsprojekt planeras längs en ytvattenförekomst eller kräva att den vattenförekomsten anpassas. Bygget av en väg- eller järnvägstunnel kan påverka grundvattennivåerna.

artikel 4.7. I kapitel 3 beskrivs tillämpningsområdet och villkoren som ger upphov till prövning mot artikel 4.7, och kapitel 4 ger vägledning till en potentiell bedömningsmetod för att avgöra om en prövning mot artikel 4.7 måste göras för en viss verksamhet eller ett visst projekt. I kapitel 5 klarläggs de olika steg som måste utföras inom ramen för en artikel 4.7-prövning för att ta beslut om ifall en viss verksamhet eller ett visst projekt kan godkännas eller inte. Slutligen finns i kapitel 6 en översikt av potentiella uppföljningsverksamheter till förmån för ett samstämmigt genomförande av vattendirektivet och artikel 4.7. Praktiska exempel och tillvägagångssätt illustreras genom fallstudier och anknytningar till annan relevant EU-lagstiftning, och politiska strategier tas upp i dokumentets olika kapitel.

Sammanfattningsvis har dokumentet som syfte att klargöra ett antal aspekter när det gäller tillämpningen av vattendirektivets artikel 4.7. Detta är dock inte en detaljerad handbok om tillämpningen. Det behövs sannolikt ytterligare metodisk vägledning på medlemsstatsnivå, som är anpassad efter varje medlemsstats juridiska, administrativa och tekniska verklighet.

## 1.2 Vattendirektivet och processen för den gemensamma genomförandestrategin (CIS-processen)

Genomförandet av vattendirektivet medför ett antal gemensamma tekniska utmaningar för medlemsstaterna, kommissionen, kandidatländerna och EES-länderna, och även för berörda parter och icke-statliga organisationer. Dessutom är många av Europas avrinningsområden internationella och går över administrativa och territoriella gränser, och därför är det avgörande att ha en gemensam insikt och tillvägagångssätt för att kunna genomföra direktivet framgångsrikt och ändamålsenligt.

För att bemöta utmaningarna på ett samarbetande och samordnat sätt har medlemsstaterna, Norge och kommissionen kommit överens om en gemensam genomförandestrategi, CIS (Common Implementation Strategy). Sedan 2001 är syftet med verksamheterna inom ramen för CIS att genomföra vattendirektivet på ett samstämmigt och harmoniskt sätt. Fokus ligger på frågor om metodik kopplade till en gemensam insikt om de tekniska och naturvetenskapliga följderna. Mot denna bakgrund har en rad arbetsgrupper och gemensamma aktiviteter ägt rum de senaste åren. Även om medlemsstaterna har skaffat värdefull praktisk erfarenhet av hur man använder undantag, så har genomförandet av artikel 4.7 påvisat konkreta problem som den här uppdaterade vägledningen skulle göra stor nytta för att lösa. I detta syfte har en särskild ad-hoc-arbetsgrupp inrättats inom ramen för CIS. I följande tabell ges en översikt av de huvudaktiviteter inom CIS som varit relevanta för artikel 4.7 sedan direktivet antogs. Mer detaljerad information finns i de anknytande dokumenten.

**Tabell 1: Översikt av aktiviteter inom CIS som är relevanta för vattendirektivets artikel 4.7**

När	Vem	Utfall
2003	vattendirektörer	WATECO-vägledningen <sup>5</sup> med en grundläggande konceptbeskrivning av artikel 4.7.
2003	vattendirektörer	Vägledningsdokument nr 4 om identifiering och definition av kraftigt modifierade och konstgjorda vattenförekomster.
2006	CIS-process	Policydokument om vattendirektivet och hydromorfologisk påverkan <sup>6</sup> med fokus på verksamheterna vattenkraft, sjöfart och skydd mot översvämningar. Det innehåller rekommendationer för bättre politisk integration.
2007	CIS-process	Workshop om vattendirektivet och vattenkraft <sup>7</sup> . Som resultat formulerades det vissa inledande huvudprinciper för vattenkraft enligt vattendirektivet.
2008	vattendirektörer	CIS-vägledning nr 20 om miljömål och undantag <sup>8</sup> med diskussion av grundläggande begrepp i artikel 4.7.

<sup>5</sup> <http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/economics/pdf/Guidance%201%20-%20Economics%20-%20WATECO.pdf>

<sup>6</sup> [https://circabc.europa.eu/sd/a/bc0a0b09-a2d3-4762-a1f6-5ac664beaa15/HyMo\\_Political\\_Paper\\_FINAL.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/bc0a0b09-a2d3-4762-a1f6-5ac664beaa15/HyMo_Political_Paper_FINAL.pdf)

<sup>7</sup> <https://circabc.europa.eu/w/browse/a839626e-9806-4fee-8a93-678a086c0ab3>

<sup>8</sup> [https://circabc.europa.eu/sd/a/2a3ec00a-d0e6-405f-bf66-60e212555db1/Guidance\\_documentN%C2%B020\\_Mars09.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/2a3ec00a-d0e6-405f-bf66-60e212555db1/Guidance_documentN%C2%B020_Mars09.pdf)

När	Vem	Utfall
2009	CIS-process	Workshop om kraftigt modifierade vattenförekomster, som gav upphov till flera rekommendationer <sup>9</sup> relevanta för vattenkraft och vattendirektivet, såsom tolkningen av "betydande negativ inverkan", god ekologisk potential och ekologiskt kontinuum.
2009	vattendirektörer	I CIS-vägledning nr 24 om förvaltning av avrinningsområden i ett föränderligt klimat nämns vissa aspekter gällande artikel 4.7.
2010	vattendirektörer	Uttalande om "vattenkraftsutbyggnad enligt ramdirektivet om vatten" <sup>10</sup> med sammanfattning av huvudprinciper och rekommendationer. Ett viktigt klargörande var att projektets storlek inte är ett relevant kriterium för att åberopa artikel 4.7.
2011	CIS-process	Vid den andra workshoppen inom CIS om vattenförvaltning, vattendirektivet och vattenkraft, gjordes rekommendationer för god praxis vid tillämpningen av vattendirektivets artikel 4.7 <sup>11</sup> .
2016	CIS-process	Inrättande av ad-hoc-arbetsgruppen för vägledning om genomförandet av artikel 4.7.

67

68 Ytterligare vägledningsdokument finns tillgängliga med mer allmän relevans för vattendirektivet och  
69 anknytande aspekter i samband med artikel 4.7.<sup>12</sup>

### 70 1.3 Att sätta artikel 4.7 i sitt sammanhang

71 **Vattendirektivets miljömål**, som beskrivs i artikel 4, är kärnan i denna EU-lagstiftning och medför en  
72 långsiktig hållbar vattenförvaltning grundad på en hög nivå av skydd för vattenmiljön. I artikel 4.1  
73 fastställs miljömålen för naturliga yt- och grundvattenförekomster och för konstgjorda och kraftigt  
74 modifierade vattenförekomster. Naturliga ytvattenförekomster måste senast 2015 ha en god ekologisk  
75 och kemisk status, och grundvattenförekomster en god kvantitativ och kemisk status. Konstgjorda och  
76 kraftigt modifierade vattenförekomster måste uppnå god ekologisk potential och god kemisk status. I  
77 artikel 4.3 beskrivs kriterierna för att definiera konstgjorda eller kraftigt modifierade vattenförekomster.  
78 Ett **ytterligare huvudmål** med vattendirektivet, som beskrivs i artikel 4.1, är att genomföra alla  
79 åtgärder som är nödvändiga för att **förebygga en försämring av statusen i alla**  
80 **ytvattenförekomster** – den så kallade "**icke-försämringsprincipen**", som är särskilt relevant i  
81 samband med artikel 4.7. Slutligen kan målet med god status i vattendirektivet behöva kompletteras  
82 med ytterligare mål för att se till att bevarandemål för skyddade områden uppnås (artikel 4.1 c och  
83 artikel 4.2).

84 **Undantag från dessa mål** definieras i artikel 4, där det beskrivs under vilka villkor det är tillåtet att  
85 fasa ut eller inte alls uppnå god status eller potential, och villkoren för att försämring ska tillåtas. I  
86 artikel 4.4, 4.5, 4.6 och 4.7 beskrivs villkoren och den process där de kan tillämpas. Villkoren är  
87 följande:

- 88 • Förlängning av tidsfristen, det vill säga att god status/potential måste uppnås till år 2021 eller  
89 senast 2027 (artikel 4.4), eller så snart som de naturliga förhållandena tillåter det efter 2027.
- 90 • Mindre stränga miljömål uppnås under vissa förhållanden (artikel 4.5).
- 91 • Tillfällig försämring av statusen/potentialen i händelse av naturliga orsaker eller "force  
92 majeure" (artikel 4.6).
- 93 • Försämring eller oförmåga att uppnå god status/potential till följd av nya modifieringar i en  
94 ytvattenförekomsts fysiska karakteristiska eller förändringar i nivån hos

<sup>9</sup> <https://circabc.europa.eu/sd/a/651417d8-46d6-4120-8c59-54f2bbcf422d/FinalHMWBConclusions.pdf>

<sup>10</sup> <https://circabc.europa.eu/sd/a/4e0cb9d2-c268-4d67-ac56-f1977c1b85fc/WD%20statement%20May%202010-%20Hydropower%20Development%20under%20the%20Water%20Framework%20Directive.pdf>

<sup>11</sup> [https://circabc.europa.eu/sd/a/23d94d2d-6b9c-4f17-9e15-14045cd541f3/Issue%20Paper\\_final.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/23d94d2d-6b9c-4f17-9e15-14045cd541f3/Issue%20Paper_final.pdf)

<sup>12</sup> [http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts\\_figures/guidance\\_docs\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm)



95 grundvattenförekomster, eller statusförsämring för en ytvattenförekomst från hög till god status  
96 till följd av nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter (artikel 4.7).

97 Alla dessa undantag innehåller särskilda villkor som ska uppfyllas och måste fastställas och förklaras i  
98 förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet.

99 I punkt 8 och 9 i artikel 4 införs två principer som gäller för alla undantag, nämligen

- 100 • dels att undantag för en vattenförekomst inte permanent får hindra eller äventyra uppnåendet  
101 av miljömålen i andra vattenförekomster (se kapitel 3.5),
- 102 • dels att åtminstone samma skyddsnivå måste uppnås som i den befintliga  
103 gemenskapslagstiftningen (inklusive de delar som ska upphävas).

104 **Den här vägledningen handlar framför allt om undantagen enligt artikel 4.7, där villkoren**  
105 **fastställs för undantag i händelse av nya modifieringar i ytvattenförekomsternas fysiska**  
106 **karaktäristika, nivåförändringar hos grundvattenförekomster eller nya hållbara mänskliga**  
107 **utvecklingsverksamheter.**

108 Integration i politiken för andra sektorer är en huvudfråga i detta sammanhang. Vägledningen bidrar till  
109 att ”ytterligare integrera skyddet och den hållbara förvaltningen av vattenresurserna med andra av  
110 gemenskapens politikområden, exempelvis energi, transport, jordbruk, fiskeri, regional politik och  
111 turism” med en ”fortsatt dialog och för utvecklingen av strategier för ytterligare integration av olika  
112 politikområden”<sup>13</sup>. Den bidrar också till ”initiativet om bättre lagstiftning”<sup>14</sup>.

113 Detta för att efterleva försiktighetsprincipen och principen om hållbar utveckling, som är ett  
114 grundläggande mål för Europeiska unionen, fastställt i fördraget<sup>15</sup> och tillämpligt på alla EU:s  
115 verksamheter och politikområden och mot bakgrund av att ”en hög nivå i fråga om miljöskydd och  
116 förbättring av miljöns kvalitet ska integreras i unionens politik och tryggas i enlighet med principen om  
117 hållbar utveckling”<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup> Ingressen till vattendirektivet, skäl 16.

<sup>14</sup> Meddelande från kommissionen *Bättre lagstiftning: Bättre resultat för ett starkare EU* (COM(2016) 615 final).

<sup>15</sup> Fördraget om Europeiska unionen.

<sup>16</sup> Fastställs i artikel 37 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

## 118 2 INTEGRATION I POLITIKEN FÖR ANDRA SEKTORER – EN 119 FÖRUTSÄTTNING FÖR POLITISK SAMSTÄMMIGHET

120 Integrerade tillvägagångssätt och politisk samstämmighet spelar en central roll i genomförandet av  
121 vattendirektivet och för att kunna göra medvetna bedömningar enligt artikel 4.7. Nya fysiska  
122 modifieringar, förändringar eller nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter, som potentiellt  
123 orsakar försämring, har ofta samband med mål som ska nås i andra av EU:s politikområden, t.ex.  
124 energi, transport, skydd mot översvämningar, kustförsvar, vattenförsörjning och  
125 avloppsvattenbehandling, konstbevattning osv. utöver relevant nationell politik. När vattendirektivet  
126 ska integreras i sådana politikområden och deras genomförande, med de samband som finns, är det  
127 därför synnerligen nödvändigt att ha ett samordnat tillvägagångssätt och bättre samköra  
128 prövningsprocesserna gällande artikel 4.7.

129 Några av de aktuella politikområdena och programmen i EU är bland annat följande:

- 130 • Transeuropeiskt transportnät (TEN-T)<sup>17</sup>
- 131 • Energipolitik som inkluderar politik för förnybar energi och dess handlingsplaner för förnybar  
132 energi
- 133 • Industristrategier som EU:s råvarustrategi
- 134 • Planer för hantering av översvämningrisker enligt EU:s översvämningdirektiv
- 135 • Ramdirektivet om en marin strategi och direktivet om upprättandet av en ram för  
136 havsplanering
- 137 • Europeiska finansieringsinstrument och den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP)
- 138 • Klimatförändringspolitik, däribland anpassning och begränsning
- 139 • Andra miljödirektiv och politiska miljöstrategier, i synnerhet strategiska miljöbedömningar,  
140 miljökonsekvensbedömningar, fågel- och habitatdirektiven och direktivet om  
141 avloppsvattenbehandling i städerna

142 Genom att engagera och ha samråd med myndigheter och intressenter som berörs av genomförandet  
143 av vattendirektivet när de utformar och genomför sin politik, kan man integrera vattendirektivets mål  
144 från början och kanske rentav minska behovet av nya modifieringar och därmed möjligheten att  
145 vattenförekomstens status försämrats, på grund av den större öppenheten för beslutsfattarna när det  
146 gäller påverkan som går att förutse.

147 Dessutom kan bedömningar enligt direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planers och programs  
148 miljöpåverkan (SMB-direktivet) bidra till att miljöhänsyn integreras i förberedelserna för vissa planer  
149 och program som förtecknas ovan, och som kan komma att bli föremål för en strategisk  
150 miljöbedömning (SMB). Genom bedömningar enligt SMB-direktivet kan fullständig hänsyn tas till  
151 betydande påverkan på miljön, däribland påverkan på vatten.

152 Resultaten av sådana integrerade tillvägagångssätt kan också ge värdefull information till de  
153 bedömningar som krävs enligt artikel 4.7, i synnerhet när det gäller den strategiska aspekten med  
154 allmänintresse av större vikt, vid avvägning mellan modifieringars fördelar och konsekvenser, eller för  
155 att bedöma bättre alternativ för miljön (se kapitel 5.3 och 5.4).

---

<sup>17</sup> Mer information finns på [http://ec.europa.eu/transport/themes/infrastructure\\_sv](http://ec.europa.eu/transport/themes/infrastructure_sv)

## 156 2.1 Transportpolitik

157 Programmet TEN-T inrättades för att stödja byggandet och uppgraderingen av transportinfrastrukturen  
158 runtom i Europeiska unionen. Programmet består av projekt – definierade som studier eller arbeten –  
159 vars syfte är att säkerställa att det transeuropeiska transportnätet är sammanhängande,  
160 sammanknutet och driftskompatibelt, samt att det går att få tillgång till det.

161 TEN-T-projekt, som finns i alla EU-medlemsstater<sup>18</sup>, innefattar olika transportmedel<sup>19</sup> som kan vara  
162 relevanta eftersom de potentiellt påverkar vatten. Så kan till exempel vara fallet med projekt som  
163 handlar om att bygga och uppgradera järnvägsnät eller vägar, men det är särskilt aktuellt för sjöfart på  
164 inre vattenvägar och för åtskilliga hamnar vid kusterna och i inlandet. Den del av TEN-T som gäller  
165 inre vattenvägar omfattar alla större floder, kanaler och sjöar som traditionellt används i transportsyfte  
166 i EU (vattenvägar av europeisk dimension, enligt klassificeringen från FN:s ekonomiska kommission  
167 för Europa, UNECE). I artikel 15 och 39 i riktlinjerna för TEN-T<sup>20</sup> ställs följande krav:

- 168 • Floder, kanaler och sjöar uppfyller de minimikrav för vattenvägar av klass IV som fastställs i  
169 den nya klassificeringen av inre vattenvägar som har etablerats av Europeiska  
170 transportministerkonferensen (ETMK), samt att det finns kontinuerliga brohöjder. På en  
171 medlemsstats begäran ska kommissionen i vederbörligen motiverade fall bevilja undantag  
172 från minimikraven på djupgående (mindre än 2,50 m) och minimihöjd under broar (mindre än  
173 5,25 m).
- 174 • Floder, kanaler och sjöar underhålls så att god navigeringsstatus bevaras, samtidigt som  
175 tillämplig miljölagstiftning beaktas.

176 I artikel 16 i TEN-T-riktlinjerna fastställs prioriteringar för utvecklingen av inre vattenvägar, medan det i  
177 artikel 16 e står att prioriteringen bland annat bör vara att ”särskild uppmärksamhet bör ägnas nästan  
178 orörda naturliga och fritt strömmande floder och som därför kan omfattas av särskilda åtgärder”.

179 På grund av det potentiella behovet av modifieringar av de hydromorfologiska förhållandena i  
180 vattenförekomster för att uppfylla dessa mål, kan sjöfartsinfrastrukturprojekt orsaka försämring eller  
181 göra att god status/potential inte uppnås, och därmed nödvändiggöra en prövning mot artikel 4.7 för  
182 att bedöma om ett projekt kan tillåtas enligt vattendirektivet. Eftersom både vattendirektivet och TEN-  
183 T-förordningarna tillåter att det tillämpas undantag, och eftersom det inte finns något hierarkiskt  
184 förhållande mellan dessa två politikområden, är det viktigt att följa ett integrerat tillvägagångssätt för  
185 ett samstämt genomförande av både vatten- och transportpolitiken. Vidare vägledning om  
186 begreppet ”god navigeringsstatus”, som också tar upp förhållandet mellan vattendirektivet och annan  
187 miljölagstiftning, kommer enligt planen att göras tillgänglig<sup>21</sup>.

## 188 2.2 Energipolitik inklusive politik för förnybar energi

189 EU:s energistrategi har som fokus att göra energiförsörjningen säkrare och hållbarare med ett mer  
190 rimligt pris. Konventionella installationer för energialstring förväntas fortsätta spela en viktig roll för  
191 energiförsörjningen inom den närmaste framtiden. Förnybara energikällor spelar dock en allt mer

<sup>18</sup> Mer information finns på <https://ec.europa.eu/inea/ten-t/ten-t-projects/projects-by-country>

<sup>19</sup> Mer information finns på <https://ec.europa.eu/inea/ten-t/ten-t-projects/projects-by-transport-mode>

<sup>20</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1315/2013 av den 11 december 2013 om unionens riktlinjer för utbyggnad av det transeuropeiska transportnätet och om upphävande av beslut nr 661/2010/EU, se: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/ALL/?uri=CELEX:32013R1315>

<sup>21</sup> Under processen med att ta fram utkast till detta dokument pågick ett arbete med riktlinjer för att uppnå ”god navigeringsstatus”, där kopplingen till vattendirektivet också togs upp. Anknypande dokument kommer att bli tillgängliga så snart de är färdiga.

192 central roll för att uppnå dessa mål. I EU:s direktiv om förnybar energi (2009/28/EG)<sup>22</sup> sätts ett  
193 bindande mål om att 20 % av den slutliga energianvändningen ska komma från förnybara källor år  
194 2020. Förnybara energikällor kommer att fortsätta spela en viktig roll i att hjälpa EU uppfylla sina  
195 energibehov efter 2020. EU-länderna har kommit överens om ett nytt mål för förnybar energi, på minst  
196 27 % av den slutliga energianvändningen i EU som helhet år 2030, som en del av EU:s energi- och  
197 klimatmål för 2030<sup>23</sup>. Den 30 november 2016 offentliggjorde kommissionen ett förslag till ett reviderat  
198 direktiv om förnybar energi för att uppfylla dessa mål<sup>24</sup>. Det långsiktiga målet är att minska  
199 växthusgasutsläppen med 80–95 % fram till 2050.

200 Det krävs ett antal åtgärder för att uppnå dessa mål, däribland ökad energieffektivitet och ökad  
201 produktion av energi från förnybara källor. EU-länderna har åtagit sig att nå sina egna nationella mål  
202 för förnybar energi, vilka varierar mellan medlemsstaterna. Förnybar energi kan produceras från olika  
203 källor, däribland vind, sol, vattenkraft, bergvärme, biomassa och även tidvatten. Alla EU-länderna har  
204 antagit nationella handlingsplaner för förnybar energi<sup>25</sup> enligt direktivet om förnybar energi. I dessa  
205 handlingsplaner beskrivs hur medlemsstaterna vill uppnå sina mål för förnybar energi. Bland annat  
206 omfattar planerna följande:

- 207 • Individuella förlopp för förnybar energi i sektorerna för elektricitet, värme/kyla och transport.
- 208 • Den planerade blandningen av olika förnybara tekniktyper.

209 Vattenkraft utgör en viktig förnybar energikälla, även om andra slags källor till förnybar energi bidrar  
210 med en allt större andel. Särskilda vattenkraftsanläggningar med balanseringskapacitet kan också  
211 spela en viktig roll för att integrera olika andra förnybara källor, som vind- och solkraft. Eftersom  
212 hydromorfologin påverkas av nya vattenkraftverk eller nya modifieringar vid befintliga anläggningar  
213 som ändrar hydromorfologin, är det sannolikt att dessa underställs en prövning mot artikel 4.7 genom  
214 att de orsakar en försämring av vattenstatusen.

### 215 **2.3 EU:s råvarustrategi och direktivet om utvinningsavfall**

216 2008 antog kommissionen råvaruinitiativet<sup>26</sup>, där det fastställdes en strategi för att hantera problemet  
217 med tillgång till råvaror i EU. Denna strategi har tre pelare vars syfte är att säkerställa i) rättvis och  
218 hållbar tillgång till råvaror från globala marknader, ii) hållbar tillgång till råvaror inom EU<sup>27</sup> och iii)  
219 resurseffektivitet och tillgång till "sekundära råvaror" genom återvinning. Strategin omfattar alla råvaror  
220 som används av den europeiska industrin, utom material från jordbruksproduktion och material som  
221 används som bränsle.

222 Avfall från utvinningsverksamhet (d.v.s. avfall från utvinning och bearbetning av mineraltillgångar) är  
223 ett av de största avfallsflödena i EU. Det innefattar material som måste tas bort för att komma åt

<sup>22</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG, se: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/sv/ALL/?uri=CELEX%3A32009L0028>

<sup>23</sup> Europeiska rådets slutsatser (23 och 24 oktober) om ramen för klimat- och energipolitiken fram till 2030, se: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-169-2014-INIT/sv/pdf>

<sup>24</sup> Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor COM/2016/0767 final – 2016/0382 (COD), se: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52016PC0767>

<sup>25</sup> Se <https://ec.europa.eu/energy/node/71>.

<sup>26</sup> Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet och rådet – *Råvaruinitiativet: att uppfylla våra kritiska behov av tillväxt och arbetstillfällen i Europa COM (2008) 699 final*, se: [https://ec.europa.eu/growth/sectors/raw-materials/policy-strategy\\_sv](https://ec.europa.eu/growth/sectors/raw-materials/policy-strategy_sv)

<sup>27</sup> Mer information om hållbar tillgång till råvaror från EU-källor finns under följande länk: [http://ec.europa.eu/growth/sectors/raw-materials/policy-strategy/sustainable-supply-eu\\_sv](http://ec.europa.eu/growth/sectors/raw-materials/policy-strategy/sustainable-supply-eu_sv)

224 mineraltillgången, till exempel matjord, gråberg och andra jordlager, och även bearbetningsavfall som  
225 är kvar efter att mineral har utvunnits i stor skala från malmen.

226 I direktiv 2006/21/EG<sup>28</sup> föreskrivs åtgärder, förfaranden och vägledning för att så långt som möjligt  
227 förebygga eller minska all skadlig inverkan på miljön<sup>29</sup>, i synnerhet vatten, luft, jord, fauna, flora och  
228 landskap, och alla därav följande risker för människors hälsa, som uppkommer genom hantering av  
229 avfall från utvinningsindustrin. När det gäller vatten behöver man vid konstruktionen och skötseln av  
230 avfallsanläggningar uppfylla de kort- och långsiktiga villkoren för att förebygga förorening av jord, luft,  
231 grundvatten eller ytvatten, i enlighet med grundvattendirektivet och vattendirektivet.

232 I artikel 13.1 i direktivet står att verksamhetsutövaren på en sådan anläggning måste vidta de åtgärder  
233 som behövs för att uppfylla miljöstandarderna enligt gemenskapsrätten, i synnerhet för att i enlighet  
234 med direktiv 2000/60/EG förebygga försämring av aktuell vattenstatus, bland annat genom att a)  
235 utvärdera det deponerade avfallets potential att generera lakvatten, samt lakvattnets innehåll av  
236 förorenande ämnen, både under driftsfasen och fasen efter stängning, och fastställa  
237 avfallsanläggningens vattenbalans, b) förhindra eller minimera uppkomsten av lakvatten och att  
238 ytvatten eller grundvatten samt marken förorenas av avfallet, och c) uppsamla och behandla förorenat  
239 vatten och lakvatten från avfallsanläggningen så att det når upp till den kvalitet som krävs för att det  
240 skall få släppas ut. Kraven för sådana åtgärder kan bara minskas om en bedömning av miljöriskerna  
241 visar att avfallsanläggningen inte utgör någon potentiell fara för mark, grundvatten eller ytvatten  
242 (artikel 13.3).

243 Vidare står det i artikel 13.5 att verksamhetsutövaren vid återfyllning av utvinningsavfall i håligheter  
244 efter brytning, oavsett om dessa har tillkommit genom utvinning ovan eller under jord, vilka får sättas  
245 under vatten när driften har lagts ned, ska vidta de åtgärder som är nödvändiga för att förebygga eller  
246 minimera försämringen av vattnets status och föroreningen av marken i enlighet med punkterna 1 och  
247 3 på motsvarande sätt. Verksamhetsutövaren ska lämna åt den behöriga myndigheten de  
248 upplysningar som är nödvändiga för att uppfylla skyldigheterna enligt gemenskapsrätten, särskilt de i  
249 vattendirektivet.

## 250 **2.4 Direktiv 2007/60/EG om bedömning och hantering av översvämningsrisker**

251 År 2007 trädde EU:s översvämningsdirektiv<sup>30</sup> i kraft, med syftet att minska de ogynnsamma följderna  
252 för människors hälsa, miljö, kulturarv och ekonomisk verksamhet i samband med översvämningsrisker i  
253 gemenskapen. Enligt artikel 9 i översvämningsdirektivet måste medlemsstaterna ta fram planer för  
254 hantering av översvämningsrisker, med fokus på förebyggande, skydd och beredskap. Dessa planer  
255 ska ses över och uppdateras vart sjätte år och måste innehålla en sammanfattning av de åtgärder och  
256 deras prioriteringar som syftar till att uppnå de lämpliga målen för hantering av översvämningsrisker  
257 (artikel 7 i översvämningsdirektivet). De första planerna för hantering av översvämningsrisker har  
258 antagits för cykeln 2016–2021.

259 Dessutom ska medlemsstaterna vidta lämpliga åtgärder för att samordna tillämpningen av alla  
260 genomförandets aspekter, och då inrikta sig på möjligheterna att förbättra effektiviteten och

---

<sup>28</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv av den 15 mars 2006 om hantering av avfall från utvinningsindustrin och om ändring av direktiv 2004/35/EG, se: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:02006L0021-20090807>

<sup>29</sup> Direktivet gäller inte för injektering av vatten och återföring av grundvatten som pumpats upp, så som definieras i de första och andra strecksatserna i artikel 11.3 j i direktiv 2000/60/EG, i den omfattning som tillåts i den artikeln.

<sup>30</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/60/EG av den 23 oktober 2007 om bedömning och hantering av översvämningsrisker, se: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32007L0060>

261 informationsutbytet samt att uppnå gemensamma synergieffekter och fördelar (artikel 9 i  
262 översvämningdirektivet), mer specifikt följande:

- 263 • Översvämningsskartorna och genomgångarna av den karakteriseringsanalys som krävs enligt  
264 artikel 5.2 i vattendirektivet samt informationen i översvämningsskartorna ska överensstämma  
265 med relevant information som presenteras enligt vattendirektivet (artikel 9.1 i  
266 översvämningdirektivet).
- 267 • Utvecklingen och översynen av riskhanteringsplanerna och förvaltningsplanerna för  
268 avrinningsdistrikt ska samordnas och får integreras med varandra (artikel 9.2 i  
269 översvämningdirektivet).
- 270 • Alla berörda parter aktiva medverkan enligt båda direktiven ska samordnas, efter vad som är  
271 lämpligt (artikel 9.3 i översvämningdirektivet).

272 Det skulle vara till nytta för genomförandet av såväl vattendirektivet som översvämningdirektivet om  
273 medlemsstaterna använde ett integrerat tillvägagångssätt för att maximera synergier mellan de två  
274 politikområdena (t.ex. genom åtgärder för naturlig vattenupptagning<sup>31</sup>) och minimera konflikterna  
275 mellan dem. När det utarbetas åtgärdsprogram inom ramen för båda direktiven är det viktigt att vara  
276 tydlig med vilka synergier som utnyttjas och vilka potentiella konflikter som kan finnas. Nya projekt för  
277 hantering av översvämningrisker som kommer igång genom översvämningdirektivet skulle kunna  
278 leda till förändringar av hydromorfologin, t.ex. stora byggda skyddssystem. Sådana planerade  
279 förändringar kan behöva underställas bedömningar enligt artikel 4.7.

## 280 **2.5 Ramdirektivet om en marin strategi och direktivet om upprättandet av en** 281 **ram för havsplanering**

282 Ramdirektivet om en marin strategi (eller marindirektivet, 2008/56/EG) syftar till att uppnå "god  
283 miljöstatus" för europeiska havsvatten till år 2020 genom att genomföra två övergripande principer: det  
284 ekosystembaserade tillvägagångssättet för förvaltning av mänskliga aktiviteter, och ett integrerat och  
285 samordnat tillvägagångssätt på regional och delregional nivå.

286 När det gäller undantag är det viktigt att ta hänsyn till vad marindirektivet och vattendirektivet omfattar  
287 och hur de skiljer sig åt i definitionen av miljömål:

- 288 • Både marindirektivet och vattendirektivet tar upp kustvattenförekomster, men i marindirektivet  
289 klargörs det att det omfattar kustvattenförekomster utifrån de särskilda aspekter av  
290 havsmiljöns miljöstatus som inte redan tas upp genom vattendirektivet. Genom marindirektivet  
291 tillförs följaktligen till vattendirektivet ytterligare ämnesområden som fåglar, valdjur, fisk,  
292 nedskräpning, undervattensbuller och andra aspekter som inte redan nämns i vattendirektivet.
- 293 • Både i vatten- och marindirektivet används liknande begrepp för miljömålen. God ekologisk  
294 status i kustvattenförekomster enligt vattendirektivet syftar på definierade mål i de pelagiska  
295 och bentiska zonerna med hänsyn till fysiokemikaliska och hydromorfologiska parametrar.  
296 God ekologisk status enligt marindirektivet är bredare och omfattar elva kvalitativa  
297 deskriptorer, som innefattar samtliga aspekter av biologisk mångfald (fåglar, däggdjur, reptiler,  
298 fisk, bläckfisk, pelagiska och bentiska habitat, näringsvävar) och ett antal tryckbaserade  
299 deskriptorer (främmande arter, eutrofiering, hydrografiska förändringar, föroreningar,

<sup>31</sup> Mer information finns på: <http://ec.europa.eu/environment/water/adaptation/ecosystemstorage.htm>

300 nedskräpning och energi). Definitionerna av god status enligt vattendirektivet och  
301 marindirektivet går ibland in i varandra, särskilt när det gäller eutrofiering och föroreningar.

302 I artikel 14 i marindirektivet föreskrivs vissa undantag för att nå god status i kust- och havsvatten.  
303 Bland andra skäl föreskrivs det i artikel 14.1 d att medlemsstaterna måste meddela kommissionen om  
304 man konstaterar ett fall då det inte går att nå god status på grund av förändringar eller modifieringar av  
305 de marina vattens fysiska förhållanden till följd av åtgärder vidtagna på grund av ett allmänintresse  
306 av större vikt som uppväger den negativa miljöpåverkan, inbegripet all gränsöverskridande inverkan.  
307 Medlemsstaterna måste vidta lämpliga särskilda åtgärder i syfte att fortsätta sträva efter att uppnå  
308 miljömålen, förhindra fortsatt försämring av miljöstatusen och motverka negativ påverkan av den  
309 berörda marina regionens eller delregionens nivå eller i andra medlemsstaters marina vatten.  
310 Dessutom anges i artikel 14.1 och 14.2 att medlemsstaterna ska säkerställa att modifieringarna eller  
311 förändringarna inte varaktigt omöjliggör eller äventyrar uppnåendet av en god miljöstatus på den  
312 berörda marina regionens eller delregionens nivå eller i andra medlemsstaters marina vatten.

313 Eftersom vattendirektivet omfattar alla kustvatten ut till en sjömil från den baslinje från vilken  
314 territorialvattnets bredd mäts, måste nya fysiska modifieringar som muddring, hamnbygge, dränering  
315 eller översvämningsskydd som äger rum inom detta område eller påverkar detta område bedömas för  
316 överensstämmelse med vattendirektivet och den möjliga tillämpningen av artikel 4.7.

317 Genom direktivet om upprättandet av en ram för havsplanering, 2014/89/EU (MSP-direktivet), skapas  
318 en gemensam ram för havsplanering i Europa. Detta eftersom konkurrensen om havsområden – för  
319 utrustning för förnybar energi, vattenbruk och andra tillväxtområden – har visat att det behövs effektiv  
320 förvaltning för att undvika potentiell konflikt och skapa synergier mellan olika verksamheter. Åtskilliga  
321 marina verksamheter (även utanför kusterna) kan ge upphov till förändringar av kusten (exempelvis  
322 kräver olje- och vindkraftverk att kablar och rörledningar dras till land).

323 Att ha kontakt med havsplanerarna på ett tidigt stadium kan bidra till förbättrad politisk  
324 samstämmighet, och skulle kunna minska behovet av mål om artikel 4.7 för kustvattenförekomster.

## 325 **2.6 Europeiska finansieringsinstrument**

326 De europeiska finansieringsinstrumenten främjar genomförandet av vissa politikområden. Varje  
327 instrument har ett särskilt fokus och är inriktat på vissa aktörer och aktiviteter. Föreslagna åtgärder  
328 och investeringar för nya projekt, som kan kräva bedömningar för vattendirektivets artikel 4.7, är ofta  
329 kopplade till investeringar som finansieras med dessa instrument och bland annat behöver uppfylla  
330 kraven i EU-lagstiftningen, däribland vattendirektivet. Nedan följer en kort beskrivning av några av de  
331 främsta europeiska finansieringsinstrumenten.

### 332 **2.6.1 Europeiska struktur- och investeringsfonderna**

333 De europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna) är Europeiska regionala  
334 utvecklingsfonden (Eruf), Sammanhållningsfonden, Europeiska socialfonden (ESF), Europeiska  
335 jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och Europeiska havs- och fiskerifonden (EHFF), som  
336 alla har som syfte att investera i att skapa sysselsättning och en hållbar och sund europeisk

337 ekonomi<sup>32</sup>. ESI-fonderna är även EU:s huvudsakliga finansieringsinstrument för vattenrelaterade  
338 projekt.

339 Medlemsstaterna har varit tvungna att lämna in partnerskapsavtal på strategisk nivå till Europeiska  
340 kommissionen, där de fastställt hur dessa medel kommer att användas under den aktuella  
341 finansieringsperioden på nationell nivå. I särskilda investeringsprogram beskrivs sedan i detalj hur  
342 medlen kommer att spenderas i de olika regionerna och genom projekt på berörda politikområden.

343 Eruf och Sammanhållningsfonden (som tillsammans med Europeiska socialfonden utgör den så  
344 kallade sammanhållningspolitiken) förvaltas genom operativa program, som omfattar en hel  
345 medlemsstat eller regioner i den. Sammanhållningspolitiken<sup>33</sup> är en viktig källa till finansiering av  
346 infrastruktur för tekniskt översvämningskydd som diken, dammar, vallar osv. eller investeringar i  
347 vatten-, energi- eller transportsektorerna. Ejflu administreras genom landsbygdsprogrammen.  
348 Medlemsstaterna har möjlighet att begära medfinansiering för bygget av nya bevattningsnät med  
349 reservoarer, dränering av jordbruksmark och förebyggande åtgärder för översvämningsrisk som diken  
350 och dammar.

351 Projekt som är finansierade av ESI-fonder måste bland annat uppfylla kraven i EU-lagstiftningen,  
352 däribland vattendirektivet, och dess undantag. Exempelvis påpekas det i artikel 6 i förordning  
353 1303/2013 att *"insatser som stöds av de europeiska struktur- och investeringsfonderna ska vara  
354 förenliga med tillämplig unionsrätt och med nationell rätt om tillämpningen av denna (... 'tillämplig  
355 rätt')"*<sup>34</sup>. Mer specifikt krävs det i bilaga 1 till förordning 1303/2013 att investeringar ska vara förenliga  
356 med vattenförvaltningshierarkin i linje med vattendirektivet<sup>35</sup>, och det finns i bilagan ett särskilt  
357 förhandsvillkor som har med vattendirektivet att göra<sup>36</sup>. Att säkerställa överensstämmelse, även med  
358 artikel 4.7, är därför en obligatorisk förutsättning och en skyldighet för att ett projektförslag ska kunna  
359 väljas ut och därefter vara stödberättigande.<sup>37</sup>

## 360 2.6.2 Fonden för ett sammanlänkat Europa (FSE)

361 Fonden för ett sammanlänkat Europa<sup>38</sup> (FSE) är ett viktigt EU-finansieringsinstrument finansierat av  
362 Sammanhållningsfonden för att främja tillväxt, arbetstillfällen och konkurrenskraft genom målinriktade  
363 infrastrukturinvesteringar på EU-nivå. Fonden stöder utvecklingen av sammankopplade  
364 transeuropeiska nät på områdena transport (TEN-T), energi och digitala tjänster. FSE:s investeringar  
365 fyller i det som saknas i Europas energi- och transportrelaterade och digitala ryggrad. FSE är  
366 uppdelad i tre sektorer: FSE Energi, FSE Transport och FSE Telecom. FSE genomförs genom direkt

<sup>32</sup> Fonderna har en total EU-budget på 454 446 693 euro, som genomförs i form av 533 program för perioden 2014–2020. Mer information: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/overview>.

<sup>33</sup> Elva investeringsprioriteringar eller "tematiska mål" stöds i programperioden 2014–2020. Det tematiska målet nr 6 gäller för vatten.

<sup>34</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 av den 17 december 2013 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden, om fastställande av allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska havs- och fiskerifonden samt om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1083/2006, se: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1303>

<sup>35</sup> Bilaga 1 "Gemensam strategisk ram", punkt 5.2.3 i EU-förordningen (nr 1303/2013), <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1303>

<sup>36</sup> Bilaga XI till förordningen om gemensamma bestämmelser 1303/2013, förhandsvillkor för tematiskt mål 6, s. 123: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:347:0320:0469:sv:PDF>

<sup>37</sup> I kommissionens genomförandeförordning 2015/207 av den 20 januari 2015 fastställs detaljerade regler för större projekt som har samband med vattendirektivet, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex%3A32015R0207>

<sup>38</sup> Artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1316/2013 av den 11 december 2013 om inrättande av Fonden för ett sammanlänkat Europa, om ändring av förordning (EU) nr 913/2010 och om upphävande av förordningarna (EG) nr 680/2007 och (EG) nr 67/2010. Den totala EU-budgeten är 33 242 259 000 euro för perioden 2014 till 2020.



367 förvaltning av Europeiska kommissionen (direktbidrag). I artikel 23 i förordning 1316/2013<sup>39</sup> uppmanas  
368 till att projekt som föreslås att finansieras av FSE ska överensstamma med EU-lagstiftningen,  
369 däribland vattendirektivet och artikel 4.7, som en förutsättning för stödberättigande.

### 370 2.6.3 Instrument för stöd inför anslutningen

371 Instrumentet för stöd inför anslutningen<sup>40</sup> (IPA) är EU:s sätt att stödja reformer i "utvidgningsländerna"  
372 med finansiell och teknisk hjälp. IPA-fonderna bygger upp kapaciteten i länderna under hela  
373 anslutningsprocessen. EU bedriver omfattande godkännandeförfaranden för att säkerställa att nya  
374 medlemmar tillåts ansluta sig först när de kan visa att de kommer att kunna agera fullständigt som  
375 medlemmar, nämligen genom att helt följa alla EU:s standarder och regler. Villkoren och tidsramen för  
376 kandidatlandets antagande, genomförande och verkställande av alla aktuella EU-regler ("regelverket")  
377 förhandlas fram mellan EU och respektive kandidatland.

378 Kapitel 27 är "Miljö". Regelverket utgörs av över 200 stora rättsakter, däribland vattendirektivet, som  
379 omfattar övergripande lagstiftning om vatten- och luftkvalitet, avfallshantering, naturskydd, kontroll av  
380 och riskhantering för industriföroreningar, kemikalier och genetiskt modifierade organismer (GMO),  
381 buller och skogsbruk. Att följa regelverket, däribland tillämpa och verkställa vattendirektivet i IPA-  
382 länderna, kräver betydande investeringar.

## 383 2.7 Klimatförändringspolitik, däribland anpassning och begränsning, som en 384 genomgående fråga

385 Vid klimatkonferensen i Paris (COP21) i december 2015 antog 195 länder det första universella,  
386 juridiskt bindande globala klimatavtalet någonsin. I avtalet fastställdes en ram för begränsning och  
387 anpassning som inramar även EU:s klimatpolitik.

388 Strategier och planer för anpassning till respektive begränsning av klimatförändringar har utvecklats  
389 och utvecklas på olika administrativa nivåer. Huvudsyftet är att minska utsattheten för  
390 klimatförändringar eller att begränsa utsläppen av växthusgaser. Planerna kan därför medföra att det  
391 behövs en uppsättning åtgärder, såsom infrastruktur för översvämningsskydd, omplacering av befintlig  
392 infrastruktur, vattenförvaring (inklusive vattenkraft) och vattenuttag, men även investeringar i grön  
393 infrastruktur som åtgärder för naturlig vattenhållning.

394 I CIS-vägledningsdokument nr 24 om förvaltning av avrinningsområden i ett föränderligt klimat<sup>41</sup>  
395 påpekas att "*genomförandet av särskilda anpassningsåtgärder, till exempel infrastrukturprojekt (som*  
396 *de för hantering av översvämningssrisker) oftare kan ge upphov till undantag enligt artikel 4.7 i*  
397 *vattendirektivet*". Vidare att "*vissa åtgärder för anpassning efter klimatförändringarna kan vara*  
398 *kontraproduktiva för vattendirektivets syften, t.ex. lagringsbassänger. Sådana åtgärder måste uppfylla*  
399 *de villkor som fastställs i artikel 4.7 i vattendirektivet om nya modifieringar.*"

400 När planer för klimatanpassning och begränsning utarbetas och genomförs skulle det vara fördelaktigt  
401 med ett integrerat tillvägagångssätt där hänsyn tas till kraven i vattendirektivet för att kunna maximera  
402 synergierna mellan de två politikområdena och minimera konflikterna mellan dem.

<sup>39</sup> Artikel 23 i EU-förordning 1316/2013, Överensstämmelse med unionens politik och unionsrätten: "Endast åtgärder som står i överensstämmelse med unionsrätten och som ligger i linje med relevant unionspolitik ska finansieras enligt denna förordning."

<sup>40</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 231/2014 av den 11 mars 2014 om inrättande av ett instrument för stöd inför anslutningen (IPA II). IPA II har avsatt 11,7 miljarder euro för perioden 2014–2020.

<sup>41</sup> <https://circabc.europa.eu/sd/a/a88369ef-df4d-43b1-8c8c-306ac7c2d6e1/Guidance%20document%20n%2024%20-%20River%20Basin%20Management%20in%20a%20Changing%20Climate%20FINAL.pdf>

## 403 2.8 Annan miljöpolitik

404 Vattendirektivet har starka kopplingar till andra miljödirektiv och politiska miljöstrategier. I artikel 4.9 i  
405 vattendirektivet anges det att åtgärder måste vidtas för att se till att tillämpningen av artikel 4.7 (och  
406 även artikel 4.3 till 4.6) säkerställer minst samma skyddsnivå som den befintliga  
407 gemenskapslagstiftningen. Med andra ord måste överensstämmelse med övrig miljölagstiftning  
408 säkerställas även om det tillämpas undantag enligt vattendirektivet.

409 Att säkerställa överensstämmelse ger också möjlighet att använda sig av synergier/samverkan och  
410 minska arbetsbelastningen vid de bedömningar som krävs för ett föreslaget projekt enligt olika lagar.  
411 Det kan därför vara effektivt att gruppera bedömningar och samköra (t.ex. när det gäller insamling av  
412 uppgifter och allmänhetens deltagande)<sup>42</sup>.

413 Nedan beskrivs viktiga miljödirektiv, däribland direktivet om strategisk miljöbedömning (SMB-  
414 direktivet), direktivet om miljökonsekvensbedömning (MKB-direktivet) och habitatdirektivet. De  
415 särskilda kopplingarna och möjligheterna att samköra bedömningar tas upp i mer detalj i de följande  
416 kapitlen i vägledningen. En jämförande översiktstabell med en sammanfattning av de aktuella kraven i  
417 direktiven i fråga finns i bilaga A.

### 418 2.8.1 Direktivet om strategisk miljöbedömning (SMB-direktivet)

419 Direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan (SMB-direktivet)<sup>43</sup>  
420 har som syfte att ge miljöskydd på hög nivå och bidra till att miljöhänsyn integreras i utarbetandet av  
421 vissa planer och program, med målet att främja en hållbar utveckling. Tanken med SMB-direktivet är  
422 att skydda miljön genom att fastställa krav när det gäller vilka förfaranden som ska följas av  
423 medlemsstaterna när de identifierar, dokumenterar och bedömer miljöpåverkan hos vissa planer och  
424 program som sannolikt har betydande inverkan på miljön.

425 SMB-direktivet gäller för planer och program som uppfyller samtliga fyra kriterier:

- 426 (i) De ska utarbetas och/eller antas av en myndighet på nationell, regional eller lokal nivå.
- 427 (ii) De krävs i lagar och andra författningar.
- 428 (iii) De utarbetas för någon av de sektorer som förtecknas i artikel 3.2 a i SMB-direktivet (t.ex.  
429 jordbruk, fiske, energi, industri, transport, vattenförvaltning, fysisk planering eller  
430 markanvändning).
- 431 (iv) I dem anges förutsättningarna för kommande tillstånd för projekt som förtecknas i bilagorna I  
432 och II till direktiv 85/337/EEG, eller så kräver de, med tanke på att de kan antas påverka  
433 områden, en bedömning enligt artiklarna 6 eller 7 i direktiv 92/43/EEG.

434 Planer och program enligt beskrivningen i föregående kapitel kan därför innan de antas behöva  
435 genomgå en bedömning av sin miljöpåverkan enligt SMB-direktivet.

---

<sup>42</sup> Mer detaljerad information om sådana tillvägagångssätt finns t.ex. i vägledningen om strömlinjeformning av miljöbedömningsförfaranden för energiinfrastruktur, projekt av gemensamt intresse [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI\\_guidance.pdf](http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI_guidance.pdf), och kommissionens vägledande dokument om effektivisering av miljöbedömningar som utförs enligt artikel 2.3 i direktivet om miljökonsekvensbedömning <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2016:273:FULL&from=DE>.

<sup>43</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan, EGT L 197, 21.7.2001, s. 30–37.

436 I CIS-vägledningsdokument nr 11 om planeringsprocessen<sup>44</sup> påtalas också att  
437 markanvändningsplanering och vattenplanering bör stödja varandra så långt som möjligt och att SMB-  
438 direktivet i tillämpliga fall också bör tas i beaktande. Insamling av grundläggande uppgifter,  
439 identifiering och bedömning av de rimliga alternativen och sammantagen påverkan,  
440 begränsningsåtgärder, utveckling av övervakningsförfaranden, utveckling av samråd och förfaranden  
441 för allmänhetens deltagande är potentiella frågor att överväga för synergier mellan SMB-processen  
442 och bedömningar i fråga om artikel 4.7. Om planerna och programmen förväntas påverka  
443 vattenförekomster, rekommenderas det att bedömningen enligt SMB-direktivet innehåller ett kapitel  
444 om vattendirektivet och artikel 4.7. Det kan leda till sparade resurser, stärkta bedömningsförfaranden  
445 och att man skapar ett mer heltäckande tillvägagångssätt i förvaltningsplaneringen<sup>45</sup>.

446 Tillämpningen av SMB-förfarandet kan i synnerhet

- 447 • användas som en första indikation på om det krävs bedömningar enligt artikel 4.7,
- 448 • bidra till att bedöma de ansamlade konsekvenserna av ett antal enskilda projekt i sin helhet,
- 449 • underlätta relevanta bedömningar av allmänintresse av större vikt/intresseavvägning och  
450 bedömning av bättre alternativ för miljön om en prövning mot artikel 4.7 krävs.

451 För att säkerställa att de två bedömningarna (SMB och artikel 4.7) blir ändamålsenliga och effektiva,  
452 rekommenderas därför att behöriga myndigheter har nära samordning och samarbete med varandra  
453 under hela processen, t.ex. genom att samla miljöinformation, bedöma hur just den aktuella aktiviteten  
454 sannolikt påverkar miljön inklusive vattenstatus, och ge tillgång till information, samråd och deltagande  
455 för berörda parter och allmänheten.

## 456 **2.8.2 Direktivet om miljökonsekvensbedömning (MKB-direktivet)**

457 Direktiv 2011/92/EU<sup>46</sup> om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt  
458 (MKB-direktivet), ändrat genom direktiv 2014/52/EU, har som syfte att se till att projekt som sannolikt  
459 har betydande inverkan på miljön bedöms ordentligt innan de godkänns. Innan något beslut tas om att  
460 tillåta att ett sådant projekt genomförs, behövs det alltså identifiering och bedömning av de möjliga  
461 konsekvenser det kan ha på miljön (både när det byggs, när verksamheten bedrivs eller när det rivs).

462 En bedömning är obligatorisk för projekt som förtecknas i bilaga I till direktivet, vilka anses ha  
463 betydande inverkan på miljön. Andra projekt, som förtecknas i bilaga II till direktivet, måste inte  
464 automatiskt genomgå ett förfarande med miljökonsekvensbedömning (MKB). För projekt i bilaga II har  
465 medlemsstaterna ett visst utrymme att efter eget godtycke bestämma från fall till fall eller enligt  
466 gränsvärden eller vissa kriterier om projektet ska genomgå en bedömning på grund av sin sannolikt  
467 betydande inverkan på miljön, med hänsyn till de relevanta urvalskriterier som fastställs i bilaga III till  
468 direktivet. I händelse av att medlemsstaten avgör att projektet kommer att ha betydande inverkan på  
469 miljön, måste en miljökonsekvensbedömning genomföras.

<sup>44</sup> CIS-vägledningsdokument nr11 – Planeringsprocess, se: [https://circabc.europa.eu/sd/a/4de11d70-5ce1-48f7-994d-65017a862218/Guidance%20No%2011%20-%20Planning%20Process%20\(WG%202.9\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/4de11d70-5ce1-48f7-994d-65017a862218/Guidance%20No%2011%20-%20Planning%20Process%20(WG%202.9).pdf)

<sup>45</sup> Carter, J.; Howe, J. (2006): *The Water Framework Directive and the Strategic Environmental Assessment Directive: Exploring the linkages*, *Environmental Impact Assessment Review* 26(3):287–300.

<sup>46</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, EUT L 26, 28.1.2012, s. 1–21, ändrat genom Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014, EUT L 124, 25.4.2014, s. 1–18.

470 Relevansen och potentialen för synergier mellan och samkörning av bedömningar som krävs enligt  
471 MKB-direktivet och artikel 4.7 förklaras mer i detalj i de påföljande kapitlen i vägledningen (se i  
472 synnerhet kapitel 4.2 och bilaga A).

### 473 2.8.3 Fågel- och habitatdirektiven

474 Direktiv 92/43/EEG<sup>47</sup> om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (habitatdirektivet) har  
475 som syfte att säkerställa överlevnad för Europas mest hotade och sårbara arter. Tillsammans med  
476 fågeldirektivet 2009/147/EG utgör det standard för naturbevarande runtom i EU och gör det möjligt för  
477 medlemsstaterna att arbeta tillsammans inom samma lagstiftningsram för att skydda de mest sårbara  
478 arterna och habitattyperna (livsmiljöerna) i hela deras naturliga utbredningsområde inom EU. De  
479 skyddade områden som utses enligt dessa direktiv bildar Natura 2000-nätverket.

480 Tillsammans med kraven på skydd av arter i direktiven är etableringen och förvaltningen av Natura  
481 2000-områden<sup>48</sup> huvudverktyget för att upprätthålla en gynnsam bevarandestatus för skyddade arter  
482 och livsmiljöer, eller ge dem en sådan. Fågeldirektivet skyddar omkring 500 fågelarter som  
483 förekommer naturligt i Europa. Habitatdirektivet skyddar omkring 1 200 europeiska arter utöver fåglar  
484 som anses vara hotade, sårbara, sällsynta och/eller endemiska. I direktivet ingår områden som hyser  
485 de naturliga livsmiljötyper som förtecknas i bilaga I (t.ex. kuster och saltpåverkade livsmiljöer och  
486 sötvattensmiljöer), och livsmiljöer för de arter som förtecknas i bilaga II, t.ex. däggdjur, reptiler, fiskar,  
487 kräfdjur, insekter, blötdjur, musslor och växter.

488 Huvudkraven för skydd och förvaltning av Natura 2000-områden fastställs i artikel 6 i habitatdirektivet.  
489 I synnerhet måste varje plan eller projekt som sannolikt skadar ett Natura 2000-område genomgå en  
490 lämplig bedömning enligt innebörden i artikel 6.3 i habitatdirektivet, och kan bara godkännas om  
491 området inte kommer att ta skada, eller om det uppfyller villkoren för undantag enligt artikel 6.4 i  
492 habitatdirektivet<sup>49</sup>. Ett föreslaget projekt som berör en vattenförekomst kräver kanske därför inte bara  
493 bedömningar enligt artikel 4.7 i vattendirektivet, utan det kan också behövas bedömningar gällande ett  
494 Natura 2000-område som hyser en sådan vattenförekomst enligt artikel 6.3 och 6.4 i  
495 habitatdirektivet<sup>50</sup>.

496 Både vattendirektivet och habitatdirektivet tillåter alltså att det tillämpas undantag under vissa  
497 förhållanden, även om det finns några skillnader i förfaranden och villkor. I båda fallen behöver  
498 myndigheterna utföra de relevanta förfarandena och prövningarna enligt respektive direktiv. Det finns  
499 dock även möjlighet till synergier och samkörning av uppgiftsinsamlingen och bedömningarna i  
500 samband med detta, vilket beskrivs mer i detalj i de följande kapitlen här i vägledningen.

<sup>47</sup> Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter.

<sup>48</sup> Särskilda bevarandeområden enligt habitatdirektivet och särskilda skyddsområden enligt fågeldirektivet.

<sup>49</sup> Mer detaljerad information finns i vägledningsdokumenten om artikel 6 i "habitatdirektivet" 92/43/EEG på:  
[http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm)  
[http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/new\\_guidance\\_art6\\_4\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/new_guidance_art6_4_en.pdf)

<sup>50</sup> Mer detaljerad information om kopplingar mellan dessa bedömningar finns i relevant dokument, avsnitt 4.3, på:  
<http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/FAQ-WFD%20final.pdf>

### 501 3 ALLMÄNNA ÖVERVÄGANDEN OCH TILLÄMPNINGSSOMRÅDET FÖR 502 ARTIKEL 4.7

#### 503 3.1 Principförhållande mellan bedömningarna

504 I följande avsnitt ges en sammanfattning av vattendirektivets miljömål och ett klarläggande av  
505 tillämpningsområdet för artikel 4.7, dess tillämplighet och exempel på förhållanden då det blir aktuellt  
506 med en prövning mot artikel 4.7.

507 Processen för att avgöra om

- 508 • nya modifieringar i ytvattenförekomsternas fysiska karakteristika/nivåförändringar hos
- 509 grundvattenförekomster kan leda till försämring av eller ej uppnådd god status/potential, eller
- 510 • nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter kan leda till försämring från hög till god
- 511 status,

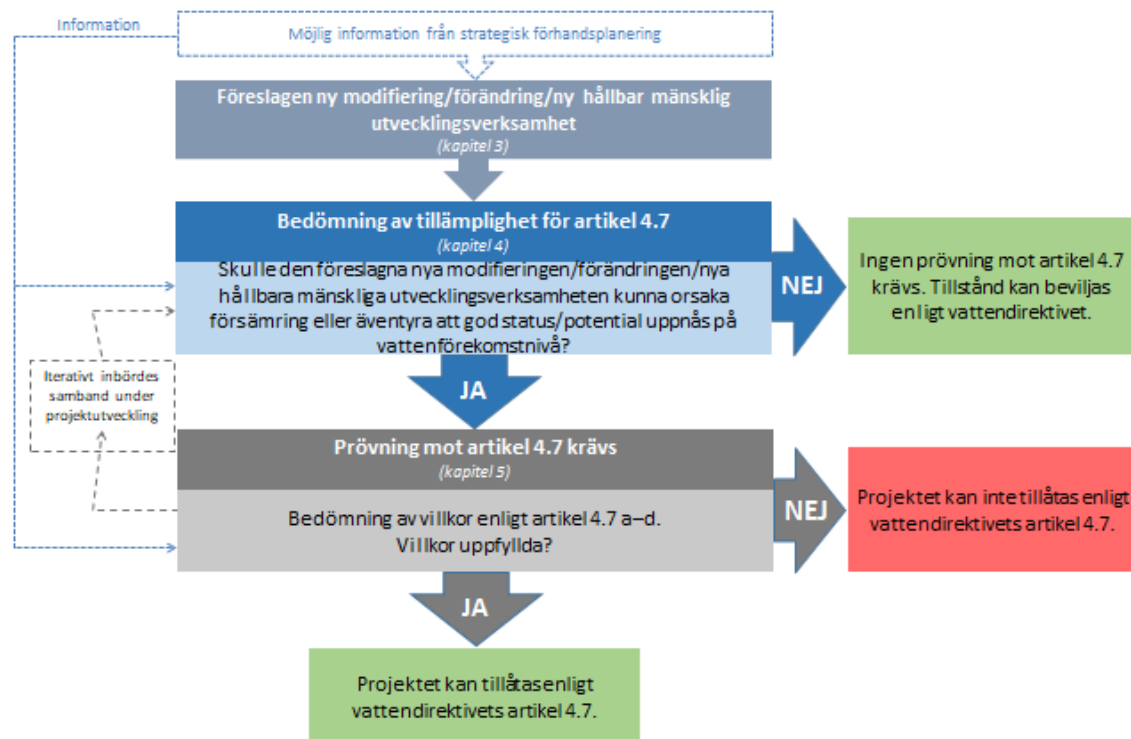
512 är ett första steg i en prövnings- eller licensieringsprocess och behöver genomföras i förväg. Denna  
513 process kallas i detta sammanhang "bedömning av tillämplighet" för artikel 4.7 (se kapitel 4). Detta  
514 steg är nödvändigt för att skyldigheterna i direktivet ska ha verkan, eftersom det är väsentligt att  
515 bedöma hur ett föreslaget projekt<sup>51</sup> förväntas påverka miljömålen för de berörda vattenförekomsterna.  
516 Det är ett viktigt första steg för att avgöra om det krävs en "prövning mot artikel 4.7" (se kapitel 5).  
517 "Tillämplighetsbedömningen" måste skiljas från "prövningen mot artikel 4.7". Om ett projekt inte  
518 förväntas orsaka försämring eller äventyra att god status/potential uppnås (t.ex. eftersom det tillämpas  
519 mildringsåtgärder som ska ingå som en del i ett projekt), så behövs ingen prövning mot artikel 4.7 och  
520 projektet kan tillåtas enligt vattendirektivet.

521 Om projektet å andra sidan kan orsaka försämring/äventyra att god status/potential uppnås, så kan  
522 det bara tillåtas om villkoren som beskrivs i artikel 4.7 a till d är uppfyllda, och "prövningen mot artikel  
523 4.7" alltså ger godkänt resultat. Härav följer att om villkoren inte är uppfyllda och prövningen mot  
524 artikel 4.7 inte godkänns, kan projektet inte tillåtas enligt vattendirektivet.

525 Bild 1 visar principförhållandet mellan "bedömning av tillämplighet för artikel 4.7" och "prövningen mot  
526 artikel 4.7". Båda specificeras mer i detalj senare, däribland det iterativa inbördes sambandet mellan  
527 "tillämplighetsbedömningen" och "prövningen mot artikel 4.7" under utvecklingen av projektet.  
528 Strategisk förhandsplanering (t.ex. för särskilda sektorsrelaterade utvecklingsplaner) får gärna prägla  
529 utarbetandet och urvalet av projekt, bedömningar i fråga om vattendirektivet samt  
530 beslutsfattandeprocessen överlag.

---

<sup>51</sup> Notera att begreppet "projekt" inte specificeras i artikel 4.7. Begreppet används därför i illustrativt syfte. Det kan inte uteslutas att andra typer av aktiviteter med potentiell inverkan på vattenförekomsternas status eller potential ligger inom tillämpningsområdet för artikel 4.7.

531  
532**Bild 1: Principförhållandet mellan ”bedömning av tillämplighet för artikel 4.7” och ”prövning mot artikel 4.7”.**

533

534 Lagg märke till att det utöver villkoren i artikel 4.7 måste säkerställas att andra relevanta krav i  
 535 vattendirektivet är uppfyllda (t.ex. artikel 4.8 och 4.9, som förklaras senare i dokumentet). Vid de  
 536 undersökningar som genomförs under fasen med ”tillämplighetsbedömningen”, men även ”prövningen  
 537 mot artikel 4.7”, finns möjlighet att använda sig av synergier med andra bedömningar när sådana  
 538 krävs enligt annan EU-miljölagstiftning, särskilt direktivet om miljökonsekvensbedömning (MKB-  
 539 direktivet), habitatdirektivet och direktivet om strategisk miljöbedömning (SMB-direktivet).  
 540 Förhållandena mellan dem beskrivs mer i detalj senare.

### 541 3.2 Sammanfattning av vattendirektivets miljömål och artikel 4.7

542 Målet med ramdirektivet om vatten är – bland annat – att 1) uppnå god status/potential för alla  
 543 vattenförekomster till år 2015, och 2) förhindra ytterligare försämring av alla vattenförekomster. Dessa  
 544 mål gäller för både ytvattenförekomster (som innefattar naturliga, konstgjorda och kraftigt modifierade  
 545 ytvattenförekomster) och grundvattenförekomster enligt artikel 4.1.

546 För naturliga ytvattenförekomster definieras ekologisk status genom biologiska kvalitetsfaktorer, samt  
 547 genom hydromorfologiska, kemiska och fysikalisk-kemiska faktorer som stöd för de biologiska  
 548 faktorerna (se bilaga V till vattendirektivet). Kemisk status definieras av de miljökvalitetsnormer för  
 549 kemikalier som fastställs på EU-nivå i direktiv 2008/105/EG, ändrat genom direktiv 2013/39/EU  
 550 (prioriterade ämnen och vissa andra förorenande ämnen)<sup>52</sup>.

<sup>52</sup> Koncentrationen av dessa ämnen bör endast beaktas vid klassificeringen av kemisk ytvattenstatus och inte vid klassificeringen av ekologisk status/potential. Om några av de biologiska kvalitetsfaktorerna genom biologisk övervakning konstateras uppvisa negativa effekter vid exponering för dessa ämnen (t.ex. direkta ekotoxikologiska effekter), måste hänsyn tas till dessa effekter vid klassificering av ekologisk status/potential. Vidare detaljer finns i CIS-vägledningsdokument nr 13.

551 Medlemsstaterna har tillåtelse att under vissa förhållanden definiera ytvattenförekomster som  
552 konstgjorda eller kraftigt modifierade vattenförekomster. Konstgjorda vattenförekomster är  
553 ytvattenförekomster som skapats genom mänsklig verksamhet. Kraftigt modifierade vattenförekomster  
554 som till följd av fysiska förändringar genom mänsklig verksamhet får kraftigt förändrade karakteristika  
555 (artikel 4.3). Miljömålet för konstgjorda och kraftigt modifierade vattenförekomster är att uppnå god  
556 ekologisk *potential* snarare än god ekologisk status (artikel 4.3) samt god kemisk status.

557 Grundvattenstatus utgörs av både kvantitativa och kemiska komponenter. Kvantitativ status definieras  
558 som att det långsiktiga genomsnittliga årsuttaget inte överstiger den tillgängliga grundvattenresursen;  
559 att grundvattennivåer och grundvattenströmmar är tillräckliga för att uppfylla miljömålen för förbundna  
560 ytvatten- och grundvattenberoende terrestra ekosystem; och att antropogena ändringar av  
561 flödesriktningen till följd av nivåförändringen inte orsakar saltvattenintrång eller annat intrång. Till de  
562 faktorer som definierar grundvattens kemiska status hör kvalitetsnormer fastställda på EU-nivå  
563 (pesticider och nitrater) och på nationell nivå, (gränsvärden) och förekomsten av negativa effekter på  
564 beroende akvatiska och terrestra ekosystem (detaljer finns i vattendirektivets bilaga V 2.3.2, direktiv  
565 2006/118/EG och relevanta CIS-vägledningsdokument och tekniska rapporter<sup>53</sup>).

566 Dessa mål som upprättas genom vattendirektivet är juridiskt bindande. I artikel 4.7 fastställs under  
567 vilka omständigheter det är tillåtet att inte nå vissa av vattendirektivets mål.

#### **Artikel 4.7 i vattendirektivet:**

*Medlemsstaterna gör sig inte skyldiga till överträdelse av detta direktiv i följande fall:*

- – om god grundvattenstatus, god ekologisk status eller, i förekommande fall, god ekologisk *potential* inte uppnås eller försämring av statusen hos en yt- eller grundvattenförekomst inte förebyggs, och detta är en följd av nya modifieringar i en ytvattenförekomsts fysiska karakteristika eller förändringar i nivån hos grundvattenförekomster, eller
- – om en försämring från hög status till god status hos en ytvattenförekomst inte förebyggs och detta är en följd av nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter,

*och om samtliga följande villkor är uppfyllda:*

- a) Alla genomförbara åtgärder vidtas för att mildra de negativa konsekvenserna för vattenförekomstens status.
- b) Skälen för ändringarna anges särskilt och förklaras i den förvaltningsplan för avrinningsdistriktet som krävs enligt artikel 13 och målen ses över vart sjätte år.
- c) Skälen för dessa modifieringar eller förändringar är ett allmänintresse av större vikt, och/eller fördelarna för miljön och samhället med att uppnå målen enligt punkt 1 uppväger inte fördelarna med de nya modifieringarna eller förändringarna för människors hälsa, för vidmakthållandet av människors säkerhet eller för en hållbar utveckling.
- d) De nyttiga mål som dessa modifieringar eller förändringar av vattenförekomsten skall medföra kan, av tekniska skäl eller på grund av orimliga kostnader, inte uppnås på något annat sätt som skulle vara ett betydligt bättre alternativ för miljön.

568

569 Medlemsstaterna måste – såvida det inte beviljas ett undantag enligt artikel 4.7 – neka tillstånd för ett  
570 enskilt projekt när det kan orsaka försämring av en vattenförekomst eller göra att god status eller  
571 *potential* inte uppnås<sup>54</sup>. Den avgörande faktorn som bestämmer om det behöver tillämpas en prövning  
572 mot artikel 4.7 är hur den nya modifieringen/förändringen eller den nya hållbara

<sup>53</sup> Se exempelvis CIS-vägledningsdokument nr 18 om grundvattenstatus och trendbedömning: [https://circabc.europa.eu/sd/a/ff303ad4-8783-43d3-989a-55b65ca03afc/Guidance\\_document\\_N%C2%B018.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/ff303ad4-8783-43d3-989a-55b65ca03afc/Guidance_document_N%C2%B018.pdf)

<sup>54</sup> Se dom i mål C-461/13 Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V. mot Bundesrepublik Deutschland: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165446&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1112450>

573 utvecklingsverksamheten potentiellt påverkar vattenförekomstens status (se kapitel 3.4), oavsett om  
574 det är en helt ny verksamhet (ny modifiering/förändring eller ny hållbar utvecklingsverksamhet) eller  
575 förändringar (t.ex. utbyggnader) av redan befintlig verksamhet eller infrastruktur (t.ex. modifieringar  
576 eller utbyggnader vid en befintlig damm eller fördämning). Det ska i detta sammanhang noteras att  
577 även förnyande av ett befintligt tillstånd eller licensierad verksamhet, t.ex. ett vattenuttagstillstånd, kan  
578 kräva en prövning mot artikel 4.7 – om villkoren för tillståndet ändras och förändring av verksamheter  
579 som genomförs enligt det förnyade tillståndet skulle kunna orsaka försämring. För påverkan på  
580 vattenförekomster som härrör från verksamheter som är tillåtna enligt befintliga tillstånd, är det viktigt  
581 med en läglig översyn och potentiell ändring för att nå målen i vattendirektivet.

582 Som beskrivs i artikel 4.7 bryter inte medlemsstaterna mot direktivet om en ny  
583 modifiering/förändring/ny hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet leder till försämring eller äventyrar  
584 att god status/potential uppnås på vattenförekomstnivå, och villkoren enligt beskrivningen i artikel 4.7  
585 a till d är uppfyllda. Behöriga myndigheter får utifrån ett förebyggande tillvägagångssätt tillåta ett  
586 projekt utan prövning mot artikel 4.7, men bara om det finns tillräcklig förvisning om att projektet inte  
587 orsakar försämring eller äventyrar att god status/potential uppnås (se vidare överväganden i kapitel  
588 4.1). Den bevisning som detta beslut bygger på bör dokumenteras.

589 Bedömningar av ifall en ny modifiering/förändring kan leda till försämring eller äventyra att god  
590 status/potential uppnås behöver följaktligen avgöras i förväg, vilket representerar fasen med  
591 "bedömning av tillämplighet" för artikel 4.7.

592 I detta sammanhang är det viktigt att ha i åtanke att definition av konstgjorda eller kraftigt modifierade  
593 vattenförekomster i enlighet med artikel 4.3 inte anses som en typ av undantag. Konstgjorda och  
594 kraftigt modifierade vattenförekomster ses som en särskild vattenförekomstkategori med sitt eget  
595 klassificeringsschema och sina egna mål. Därför gäller, även för vattenförekomster som definieras  
596 som konstgjorda eller kraftigt modifierade, att ej uppnådd god ekologisk potential eller försämring på  
597 grund av en ny modifiering endast kan tillåtas om villkoren enligt artikel 4.7 är uppfyllda.

### 598 3.3 Tillämpningsområdet för artikel 4.7

599 När god grundvattenstatus, god ekologisk status eller, i förekommande fall, god ekologisk potential  
600 inte uppnås eller försämring av statusen hos en yt- eller grundvattenförekomst inte förebyggs, nämns  
601 detta i första strecksatsen i artikel 4.7 som en följd av nya modifieringar i en ytvattenförekomsts  
602 fysiska karakteristika eller förändringar i nivån hos grundvattenförekomster. Vidare nämns det i den  
603 andra strecksatsen i artikel 4.7, om när en försämring från hög status till god status hos en  
604 ytvattenförekomst inte förebyggs, att detta är en följd av nya hållbara mänskliga  
605 utvecklingsverksamheter.

606 Här följer ett klagörande av dessa begrepp<sup>55</sup>:

- 607 • Nya modifieringar: Modifieringar av ytvattenförekomsters fysiska karakteristika innebär  
608 modifieringar av deras hydromorfologiska karakteristika (hydrologisk regim, flodens kontinuitet,  
609 morfologiska förhållanden, tidvattenmönster). Det finns här inget krav sett till storlek eller  
610 volymomfattning på de modifieringar som projektet medför. Även små modifieringar omfattas av  
611 det här villkoret. Effekterna på statusen kan bero direkt på modifieringen eller förändringen, eller

<sup>55</sup> Se även CIS-vägledning nr 20: [http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/economics/pdf/Guidance\\_document%202020.pdf](http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/economics/pdf/Guidance_document%202020.pdf)



612 på förändringar av vattenkvaliteten som orsakats av modifieringen eller förändringen. Några  
613 exempel kan bland annat vara vattenkraftverk, översvämningsskyddssystem, framtida  
614 sjöfartsprojekt eller vattenuttag som omfattas av detta villkor. Även hydromorfologiska  
615 karakteristika hos uppdämningar skapade för vattenkraft och vattenförsörjning kan påverka syre-  
616 och temperaturförhållanden vilket leder till försämrade ekologisk status i det uppdämda vattnet och  
617 nedströms i floden (se även kapitel 3.5). Dessa kan skilja sig från dem i en omodifierad  
618 vattenförekomst.

619 Effekterna som dessa modifieringar och förändringar har på status kan vara begränsade till de  
620 vattenförekomster där modifieringsarbeten utförs, eller sträcka sig till vattenförekomster utöver  
621 dem där modifieringsarbetena utförs. Exempelvis kan vattenuttag från en grundvattenförekomst  
622 orsaka negativa effekter i en ytvattenförekomst som är förbunden med den, och då kan det också  
623 krävas en prövning mot artikel 4.7 i en sådan förbunden ytvattenförekomst (se kapitel 3.5).

624

625 • Förändringar av grundvattennivån: Dessa kan orsakas av nya grundvattenuttag via nya borrhål  
626 eller ökade uttag från redan befintliga borrhål. Även modifieringar av ytvatten kan göra att  
627 grundvattennivån ändras.

628

629 • Nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter: I direktivet ges ingen definition av dessa  
630 verksamheter, men hållbarhet innefattar ekonomiska, sociala och miljörelaterade aspekter. I  
631 allmänhet kan inte dessa verksamheter definieras som sådana genom en uppsättning kriterier  
632 eller principer, utan de har en ram i form av de relevanta kraven i beslutsfattandeprocessen, inom  
633 ett öppet och iterativt förfarande. Hur man exakt definierar en verksamhet som faller under hållbar  
634 utveckling beror alltså på sådana aspekter som tid, skala, berörda parter och tillgänglig  
635 information. Relevanta processkrav anges i själva vattendirektivet, i direktiven om strategisk  
636 miljöbedömning och miljökonsekvensbedömning samt "Århusdirektivet", och bör vägledas av  
637 principerna i EG-fördraget, nämligen principen att förorenaren betalar, försiktighetsprincipen och  
638 principen om förebyggande åtgärder, principen om åtgärdande av föroreningar vid källan samt  
639 hållbarhetsprincipen.

640 Vägledning om hållbar utveckling finns i FN:s mål för hållbar utveckling, så som de uttalats till  
641 exempel genom meddelandet *Nästa steg för en hållbar europeisk framtid* och tillhörande  
642 arbetsdokument från kommissionens avdelningar, som antogs av Europeiska kommissionen den  
643 22 november 2016<sup>56</sup>. Dessutom bör beslutsfattandeprocessen följa principerna om "god  
644 förvaltning", däribland politisk samstämmighet, social delaktighet och öppenhet, och på bästa  
645 möjliga sätt utnyttja tillgången till alternativ. Man kan överväga ett mer allmänt tillvägagångssätt  
646 för småföretags utvecklingsverksamheter som påverkar samma vattenförekomst, när andra  
647 strecksatsen i 4.7 tillämpas.

648 I Tabell 2 ges en översikt av de modifieringar och verksamheter som omfattas av artikel 4.7 samt  
649 sambandet och de potentiella effekterna på de olika kvalitetsfaktorerna för yt- och  
650 grundvattenförekomster.

651 1. Nya modifieringar av ytvattenförekomsternas fysiska karakteristika (hydromorfologiska förändringar)  
652 kan få potentiella direkta och/eller indirekta effekter på de biologiska kvalitetsfaktorerna och  
653 relevanta stödjande kvalitetsfaktorer för ytvattenförekomster, och även potentiella indirekta  
654 effekter på grundvattnets kvantitativa status (exempelvis kan ändringar av ytvattnets hydrologi  
655 eller morfologi leda till förändrade grundvattennivåer). Det finns också potentiella indirekta

<sup>56</sup> Finns på: [http://ec.europa.eu/environment/sustainable-development/SDGs/implementation/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/sustainable-development/SDGs/implementation/index_en.htm)

656 effekter på yt- eller grundvattenförekomsternas kemiska status (exempelvis kan vattenuttag minska  
657 utspädningskapaciteten och därmed höja koncentrationerna).

658

659 2. Förändringar i grundvattennivån kan ha potentiella direkta effekter på grundvattnets kvantitativa  
660 status, men i vissa fall även indirekta effekter på kvalitetsfaktorer som avgör ytvattnets ekologiska  
661 status och/eller grundvattnets kemiska status (se även kapitel 3.4.2).

662 3. Den andra strecksatsen i artikel 4.7 handlar om att ytvattenförekomster försämras från hög status  
663 till god status till följd av nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter. Försämring av  
664 grundvatten omfattas inte av detta (varken kvantitativ eller kemisk status), och inte heller har  
665 kraftigt modifierade eller konstgjorda vattenförekomster någon direkt hänvisning till "status". Det  
666 är inte heller relevant för ytvattens kemiska status, eftersom kvalitetsklasserna för kemisk status  
667 bara omfattar "god" och "uppnår inte god" (vattendirektivets bilaga V 1.4.3), men inte "hög". Ett  
668 exempel då den andra strecksatsen i artikel 4.7 kan vara relevant är en ny reningsanläggning för  
669 avloppsvatten (om den kan bedömas som en ny hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet) med  
670 utsläpp i en ytvattenförekomst med hög status. Där skulle försämring från hög till god ekologisk  
671 status (men inte längre ner än så) bara tillåtas om kriterierna i 4.7 är uppfyllda.

672 **Lägg märke till att artikel 4.7 inte medger något undantag om försämring orsakad av utsläpp av**  
673 **föroreningar från punktkällor eller diffusa källor driver ner vattenförekomsten till en sämre**  
674 **status än god<sup>57</sup>.** Detta eftersom den första strecksatsen i artikel 4.7 bara tar upp nya modifieringar av  
675 ytvattenförekomsternas fysiska karakteristika eller nivåförändringar hos grundvattenförekomster, men  
676 inte punktkällor eller diffusa källor till föroreningar. Utsläpp av föroreningar omfattas därför potentiellt  
677 endast av den andra strecksatsen i artikel 4.7 – nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter –  
678 som bara gäller försämring av ytvattenförekomster från hög till god status.

679 **Tabell 2: Modifieringar enligt artikel 4.7, kvalitetsfaktorer och möjliga effekter**

Modifiering/förändring/hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet enligt artikel 4.7	Ytvattenförekomster			Grundvattenförekomster		
	Ekologisk status/potential			Kemisk status	Kvantitativ status	Kemisk status
	Biologiska kvalitetsfaktorer	Stödande faktorer				
		Hydromorfologiska kvalitetsfaktorer	Kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorer			
1) Modifiering av en ytvattenförekomstens fysiska karakteristika	Möjliga direkta och/eller indirekta effekter	Möjliga direkta och/eller indirekta effekter	Möjliga direkta och/eller indirekta effekter	Möjliga indirekta effekter	Möjliga indirekta effekter	Möjliga indirekta effekter
2) Nivåförändringar hos grundvattenförekomster	Möjliga indirekta effekter	Möjliga indirekta effekter	Möjliga indirekta effekter	Möjliga indirekta effekter	Möjliga direkta effekter	Möjliga indirekta effekter
3) Nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter*	Möjliga direkta och/eller indirekta effekter	Möjliga direkta och/eller indirekta effekter	Möjliga direkta och/eller indirekta effekter	Ej tillämpligt (eftersom ingen definition finns av hög status)	Ej tillämpligt (eftersom det inte nämns just i detta sammanhang)	

680 \* Definieras inte ytterligare, potentiella effekter kan därför vara direkta eller indirekta. Grundvatten nämns inte, endast  
681 försämring av ytvatten från hög status till god, därför inte relevant för ytvattens kemiska status eftersom det saknas definition av

682 hög kemisk status för ytvatten. Inte heller relevant för konstgjorda eller kraftigt modifierade vattenförekomster och därmed den  
683 ekologiska potentialen, eftersom "nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter" endast gäller försämring av  
684 ytvattenförekomster från hög status till god.

### 685 **3.3.1 Överväganden beträffande långvarigheten för effekter på vattenförekomsternas** 686 **status/potential**

687 En punkt att överväga är hur länge de effekter varar som föreslagna verksamheter orsakar för  
688 vattenförekomsternas status/potential. Föreslagna verksamheter kan leda till

- 689 i. tillfälliga effekter på kvalitetsfaktorer, där vattenförekomsternas status/potential återhämtar sig  
690 inom en kort tidsperiod,
- 691 ii. långsiktiga effekter, där vattenförekomsternas status/potential förändras permanent eller under  
692 en lång tid, och inte förväntas återhämta sig.

693 Om en faktors status eller potential påverkas endast tillfälligt under en kort tid och förväntas återhämta  
694 sig inom en kort tidsperiod, antingen naturligt eller till följd av mildrande åtgärder, och det inte blir  
695 några långsiktiga negativa konsekvenser, utgör inte sådana fluktuationer någon försämring av  
696 status/potential och det krävs inte att en prövning mot artikel 4.7 tillämpas. Om effekterna på  
697 vattenförekomsternas status/potential förväntas bli permanent eller vara under en lång tid, bör sådana  
698 verksamheter genomgå en prövning mot artikel 4.7.

699 Inga definitioner kommer att göras av "kort tidsperiod" eller "lång tidsperiod", men de frekvenser som  
700 omnämns för övervakningsprogrammen<sup>58</sup> kan tjäna som indikation.

701 Hur länge effekter varar beror på den föreslagna verksamhetens karaktär. Permanenta eller  
702 långvariga effekter kan inträffa till följd av permanenta eller fortgående modifieringar eller  
703 verksamheter (t.ex. försämring p.g.a. avsevärda hydromorfologiska förändringar, försämring från hög  
704 till god status p.g.a. kontinuerligt utsläpp av föroreningar eller försämring av grundvattenstatus genom  
705 kontinuerligt grundvattenuttag).

706 Tillfälliga kortsiktiga effekter kan inträffa till följd av kortvariga mänskliga verksamheter, som  
707 byggnads- eller underhållsarbeten. Exempelvis behöver tillfälliga effekter p.g.a. att modifieringen  
708 etableras under byggnadsfasen inte bemötas så länge det inte finns någon långvarig negativ  
709 konsekvens och ingen försämring av faktornas status eller potential kan förväntas därefter i  
710 vattenförekomsten.

711 När det gäller underhåll kan frekvensen påverka effekterna på en vattenförekomst's status eller  
712 potential. En övergång från ofta förekommande underhållsåtgärder till mer observerande vanor och  
713 åtgärder på begäran, med bara kortvariga effekter, kan minska effekterna samtidigt som det är möjligt  
714 att bevara användningsområdet. Men i andra fall, om underhåll inte har utförts regelbundet eller  
715 nyligen, kan det också ha samma effekt på ekologisk status/potential som helt nya arbeten. Om  
716 vattenförekomstens status/potential har återställts/stabiliserats sedan förra gången underhåll utfördes,  
717 så innebär det med andra ord inte att vattenförekomstens status inte kan påverkas, även om det  
718 anses vara fråga om "underhåll" ur ett tekniskt perspektiv. I sådana fall bör "underhållsverksamheten"  
719 bedömas på samma sätt som en föreslagen ny modifiering, och prövning mot artikel 4.7 kan behöva  
720 tillämpas.

---

<sup>58</sup> Se vattendirektivets bilaga V 1.3.4 och 2.2.3.

721 Lägga märke till att regelbundna underhållsarbeten (t.ex. underhållsmuddring) potentiellt kan bidra till  
722 att god ekologisk status inte kan uppnås. Även om avbrutet underhåll skulle kunna göra att  
723 vattenförekomsten nådde god status, skulle emellertid stoppade eller begränsade  
724 underhållsverksamheter i vattenförekomsten som definierats som kraftigt modifierade också kunna  
725 leda till "betydande negativ inverkan", i den mening som avses i artikel 4.3, på det  
726 användningsområde som definitionen gjorts för. I sådana fall skulle underhållsarbeten kunna tas i  
727 beaktande i processen med att definiera "god ekologisk potential" och skulle därför inte behöva  
728 genomgå provning mot artikel 4.7.

729 I särskilda fall kan också tillfälliga negativa effekter på kvalitetsfaktorer inträffa till följd av att det  
730 genomförs åtgärder enligt det åtgärdsprogram som är avsett för förbättring av vattenförekomstens  
731 status eller potential (t.ex. åtgärder för morfologiskt återställande). Detta eftersom naturen kan behöva  
732 tid att återhämta sig och åtgärder kan behöva tid för att nå fullständig ekologisk verkan efter  
733 ingripandet i ekosystemet. Sådana fall kan bli föremål för undantag enligt artikel 4.4, baserat på  
734 "naturliga förhållanden" (se kapitel 5.5.3) men bör inte kräva provning mot artikel 4.7.

735 Slutligen måste de ovan nämnda hänsynen till hur länge effekterna varar, sett till artikel 4.7, skiljas  
736 från "tillfällig försämring" i den mening som används i artikel 4.6, vilken är begränsad till *naturliga skäl*  
737 *eller force majeure* som är exceptionella eller som rimligtvis inte hade kunnat förutses (t.ex. försämring  
738 p.g.a. extrem översvämning eller utdragen torka).

### 739 3.3.2 Överväganden beträffande storleken på en modifiering och avgränsning av 740 vattenförekomst

741 Storleken på en modifiering, eller skyldigheten att utföra en miljökonsekvensbedömning, är inte  
742 nödvändigtvis ett relevant kriterium för att svara på frågan om det behövs en provning mot artikel 4.7.  
743 Det relevanta tillvägagångssättet är att bedöma om ett visst projekt, oavsett hur betydelsefullt det är,  
744 kan leda till försämring av en vattenförekomstens status/potential eller hindra att god status/potential  
745 uppnås. Projekt i alla storlekar kan därför omfattas av artikel 4.7.

746 Modifieringars potentiella effekter på vattenförekomstens status/potential kan vara olika, oberoende av  
747 storleken på en föreslagen modifiering, men beroende på t.ex. om livsmiljöer som är viktiga för en  
748 vattenförekomstens status påverkas. Därför kan effekterna vara olika för modifieringar i delar av en  
749 vattenförekomst som inte har stor betydelse för ekosystemet, jämfört med mycket känsliga sträckor  
750 som hyser viktiga livsmiljöer t.ex. för en viss fiskarts lek.

751 En annan viktig aspekt i detta sammanhang är att noggrant avgränsa vattenförekomster. En  
752 "vattenförekomst" bör vara ett sammanhängande, avgränsat och betydande parti av yt- eller  
753 grundvatten i det avrinningsområde (avrinningsdistrikt) som direktivets miljömål måste gälla för.  
754 Huvudsyftet med att identifiera "vattenförekomster" är alltså att statusen korrekt ska kunna beskrivas  
755 och jämföras med miljömål<sup>59</sup>. Det är därför nödvändigt att noggrant avgränsa vattenförekomster. Detta  
756 för att resultaten av en bedömning av ett visst projekts effekter på vattenförekomstens status/potential  
757 kan skilja sig åt beroende på om vattenförekomsten är ordentligt avgränsad.

758 Även om storleken på en modifiering kan vara relevant (t.ex. längden på en morfologisk modifiering  
759 eller arean där grundvattennivån ändras), så är det dessutom inte nödvändigtvis meningsfullt med

<sup>59</sup> Vägledningsdokument nr 2 om identifiering av vattenförekomster, se: <https://circabc.europa.eu/sd/a/655e3e31-3b5d-4053-be19-15bd22b15ba9/Guidance%20No%20-%20Identification%20of%20water%20bodies.pdf>

760 kriterier som bara tar hänsyn till hur stor andel av en vattenförekomst som föreslås att modifieras.  
761 Mindre modifieringar på en viss känslig sträcka i en vattenförekomst kan till exempel få mer allvarliga  
762 effekter än större modifieringar på en mindre känslig sträcka i samma vattenförekomst.

763 Det relevanta kriteriet är därför om den föreslagna modifieringen kan påverka en vattenförekomsts  
764 status/potential eller inte. I annat fall kommer inte medlemsstaterna att kunna tillämpa direktivets mål  
765 korrekt. Mot denna bakgrund kan det vara användbart att använda sig av erfarenheter från påverkans-  
766 och konsekvensbedömningar av befintliga modifieringar.

### 767 **3.3.3 Projekt utanför tillämpningsområdet för artikel 4.7**

768 Vägledningen är inriktad på projekt som ligger inom tillämpningsområdet för artikel 4.7. För  
769 fullständighetens skull tas även projekt som ligger utanför tillämpningsområdet upp kort här. Projekt  
770 som inte anses som nya modifieringar av ytvattenförekomsters fysiska karakteristika, förändringar av  
771 grundvattennivån eller nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter, och som därför ligger utanför  
772 tillämpningsområdet för artikel 4.7, kan påverka vattenförekomsters status/potential. Stegen såsom  
773 beskrivs i "bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7" kan vara användbara för bedömningen i detta  
774 vidare sammanhang om sådana projekt kan leda till försämring eller äventyra att målen i  
775 vattendirektivet nås.

776 Om bedömningen ger slutsatsen att sådana projekt inte förväntas leda till försämring eller äventyra att  
777 god status/potential nås för vattenförekomster, kan tillstånd ges enligt vattendirektivet. Lagg märke till  
778 att om bedömningen ger slutsatsen att det förväntas försämring eller äventyrande av att god  
779 status/potential nås, och sådana projekt ligger utanför tillämpningsområdet för artikel 4.7, kan tillstånd  
780 inte beviljas enligt vattendirektivet.

## 781 **3.4 Förhållanden som ger upphov till prövning mot artikel 4(7)**

782 Vattendirektivets miljömål fastställs i artikel 4 i direktivet (se en sammanfattning i kapitel 3.2).  
783 Tillämpningsområdet för artikel 4.7 och potentiella effekter av projekt i den mening som avses i artikel  
784 4.7 – 1) nya modifieringar av en ytvattenförekomsts fysiska karakteristika, 2) nivåförändringar hos  
785 grundvattenförekomster, och 3) nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter – förklaras i kapitel  
786 3.3. De två huvudmålen som sådana nya utvecklingsverksamheter måste bedömas mot är om de

- 787 • försämrar status (eller potential) för en yt- eller grundvattenförekomst, eller
- 788 • förhindrar att det uppnås god grundvattenstatus eller god ekologisk status/potential för  
789 vattenförekomster som just nu inte når denna status/potential.

790 Följande klagoranden har getts<sup>60</sup> av hur överensstämmelse med direktivets miljömål ska tolkas vid  
791 bedömningen av nya utvecklingsverksamheter:

- 792 • Tillstånd får inte beviljas av en tillståndsmyndighet när projektet kan orsaka försämring av  
793 statusen för en ytvattenförekomst eller när det äventyrar att god ytvattenstatus eller god  
794 ekologisk potential, och god kemisk status för ytvatten kan nås senast på det datum som  
795 fastställs i direktivet, såvida inte ett undantag beviljas.
- 796 • "Försämring av status" för den aktuella vattenförekomsten innefattar att någon faktor bland  
797 "kvalitetsfaktorerna" i den mening som avses i bilaga V i vattendirektivet sjunker med en klass,

<sup>60</sup> Mål C-461/13 Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V. mot Bundesrepublik Deutschland:  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d6146e624bf57c46808158f287aced950b.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pax8Le0?text=&docid=165446&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=11661>

798 även om sänkningen inte leder till någon sänkt klassificering för ytvattenförekomsten som  
799 helhet.

- 800 • Om kvalitetsfaktorn redan är i den lägsta klassen, innebär varje försämring av den faktorn  
801 försämring av status i den mening som avses i vattendirektivets artikel 4.1 a i.

802 Följande kapitel syftar till att visa exempel och överväganden för den praktiska tillämpningen av de  
803 principer som beskrivs ovan för yt- och grundvattenförekomster. Lägga märke till att den praktiska  
804 tillämpningen av dessa principer, och tillhörande bedömningar av om ett planerat projekt förväntas  
805 orsaka försämring eller äventyra att god status/potential uppnås, kan vara mer rakt på sak och  
806 tillförlitlig för vissa projekt men utgöra större utmaningar i andra fall. Tillhörande praktiska  
807 överväganden tas också upp i kapitlen 3.7 och 4.1 i vägledningen.

### 808 3.4.1 Praktiska överväganden och exempel för ytvattenförekomster

809 Baserat på klargörandena ovan ges följande praktiska exempel för ytvattenförekomster för att visa  
810 under vilka förhållanden en prövning mot artikel 4.7 blir aktuell för att ta beslut om att ge tillstånd till en  
811 ny modifiering eller ny hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet.

812 Exempel 1 visar ett fall där en vattenförekomst's allmänna ekologiska status kan försämrats p.g.a. en  
813 föreslagen ny modifiering och därmed ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.

814 **Tabell 3: Exempel 1 – Försämring av allmän status**

Exempel 1 – Försämring av allmän status									
<b>Utgångspunkt:</b> Allmän ekologisk status bestämd av den kvalitetsfaktor som har det värsta tillståndet (i detta fall måttligt).									
<b>Effekt genom modifiering:</b> Den allmänna statusen kan försämrats p.g.a. försämring av enskilda kvalitetsfaktorer (i detta exempel bentska invertebrater och fiskfauna till följd av försämrad morfologi), vilket ger upphov till en prövning mot artikel 4.7. Exemplet innefattar i detta fall en ändring av vattenförekomstens allmänna status från måttlig till otillfredsställande.									
Kvalitetsfaktor	Biologiska kvalitetsfaktorer			Hydromorfologiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna			Kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna		Allmän ekologisk status
	Vattenväxter	Bentska invertebrater	Fiskfauna	Hydrologi	Morfologi	Kontinuitet	Allmänna förhållanden	Särskilda förorenande ämnen för ett avrinningsområde	
Utgångspunkt	2	2	3	sämre än 2**	2*	sämre än 2**	2*	2	3
Effekt genom modifiering	2	3	4	sämre än 2**	sämre än 2**	sämre än 2**	2*	2	4

815 1: Hög; 2: God; 3: Måttlig; 4: Otillfredsställande; 5: Dålig

816 \* Förhållandena gör att de värden som anges för god status för de biologiska kvalitetsfaktorerna kan uppnås.

817 \* Förhållandena gör att de värden som anges för god status för de biologiska kvalitetsfaktorerna inte kan uppnås.

818 Exempel 2 visar ett fall där den allmänna ekologiska statusen behålls, men en biologisk kvalitetsfaktor  
819 kan försämrats p.g.a. en föreslagen ny modifiering och därmed ge upphov till en prövning mot artikel  
820 4.7.

821 **Tabell 4: Exempel 2 – Allmän status behålls men en biologisk kvalitetsfaktor försämrats**

Exempel 2 – Allmän status behålls men en biologisk kvalitetsfaktor försämrats									
<b>Utgångspunkt:</b> Allmän ekologisk status bestämd av den kvalitetsfaktor som har det värsta tillståndet (i detta fall gott).									
<b>Effekt genom modifiering:</b> Den allmänna ekologiska statusen förblir god, men en biologisk kvalitetsfaktor kan försämrats, i detta exempel fiskfaunan p.g.a. försämring av kvalitetsfaktorerna hydrologi och kontinuitet, vilket ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.									

Kvalitetsfaktor	Biologiska kvalitetsfaktorer			Hydromorfologiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna			Kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna		Allmän ekologisk status
	Vattenväxter	Bentiska invertebrater	Fiskfauna	Hydrologi	Morfologi	Kontinuitet	Allmänna förhållanden	Särskilda förorenande ämnen för ett avrinningsområde	
Utgångspunkt	2	1	1	1	1	1	2*	1	2
Effekt genom modifiering	2	1	2	2*	1	2*	2*	1	2

822 1: Hög; 2: God; 3: Måttlig; 4: Otillfredsställande; 5: Dålig

823 \* Förhållandena gör att de värden som anges för god status för de biologiska kvalitetsfaktorerna kan uppnås.

824 Exempel 3 visar ett fall där en vattenförekomstens allmänna ekologiska status kan försämrans från hög till  
825 god p.g.a. en föreslagen ny modifiering och därmed ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.

826 **Tabell 5: Exempel 3 – Försämring från hög status till god status**

Exempel 3 – Försämring från hög status till god status									
<b>Utgångspunkt:</b> Allmän ekologisk status hög eftersom alla kvalitetsfaktorer är i klassen hög status.									
<b>Effekt genom modifiering:</b> Enskilda kvalitetsfaktorer kan försämrans (i detta exempel bentiska invertebrater, fiskfauna och morfologi) och därmed kan den allmänna statusen försämrans från hög till god, vilket ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.									
Kvalitetsfaktor	Biologiska kvalitetsfaktorer			Hydromorfologiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna			Kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna		Allmän ekologisk status
	Vattenväxter	Bentiska invertebrater	Fiskfauna	Hydrologi	Morfologi	Kontinuitet	Allmänna förhållanden	Särskilda förorenande ämnen för ett avrinningsområde	
Utgångspunkt	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Effekt genom modifiering	1	2	2	1	2*	1	1	1	2

827 1: Hög; 2: God; 3: Måttlig; 4: Otillfredsställande; 5: Dålig

828 \* Förhållandena gör att de värden som anges för god status för de biologiska kvalitetsfaktorerna kan uppnås.

829 Exempel 4 visar ett fall där kvalitetsfaktorn som redan är i den lägsta klassen (dålig) kan försämrans  
830 ytterligare. Lägg märke till att all ytterligare försämring av en kvalitetsfaktor som redan är i den lägsta  
831 klassen ses som en försämring, och därmed ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.

832 Vid någon ytterligare försämring av en kvalitetsfaktor som redan är i den lägsta klassen, kan  
833 övervägandena praktiskt sett innefatta aspekter som huruvida sådan ytterligare försämring skulle gå  
834 att mäta eller få detekterbara negativa effekter på den övervägda vattenförekomstens struktur och  
835 funktion utifrån en rimlig bedömning. Dessutom behöver man reflektera över vattendirektivets  
836 allmänna kontext och de särskilda kraven i artikel 4.7, d.v.s. att **villkoren i artikel 4.7 gäller i fall då  
837 en föreslagen modifiering förhindrar att god status/potential uppnås**. Ytterligare försämring av en  
838 vattenförekomst som för närvarande inte når denna status eller potential, och som faktiskt är i den  
839 lägsta klassen, gör att vattenförekomsten kommer ännu längre bort från att nå målen i vattendirektivet  
840 och därmed behovet av att skydda, förbättra och återställa sådana vattenförekomster. Följaktligen bör

841 myndigheter vara särskilt vaksamma när det gäller ytterligare försämring av en kvalitetsfaktor som  
842 redan är i den lägsta klassen.



843 **Tabell 6: Exempel 4 – Försämring av en kvalitetsfaktor för en ytvattenförekomst som redan är i den lägsta**  
 844 **klassen**

<b>Exempel 4 – Försämring av kvalitetsfaktor som redan är i den lägsta klassen</b>									
<b>Utgångspunkt:</b> Allmän ekologisk status dålig eftersom en kvalitetsfaktor är i klassen dålig status (fiskfauna).									
<b>Effekt genom modifiering:</b> Den kvalitetsfaktor som redan är i den lägsta klassen (dålig) försämras ytterligare (i detta exempel genom ytterligare minskad sammansättning eller förekomst av fiskfauna p.g.a. morfologiska förändringar) och ger därför upphov till en prövning mot artikel 4.7. Lägg märke till att varje ytterligare försämring av en kvalitetsfaktor som redan är i den lägsta klassen ses som en försämring och gör att vattenförekomsten kommer ännu längre bort från att nå målen i vattendirektivet.									
Kvalitetsfaktor	Biologiska kvalitetsfaktorer			Hydromorfologiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna			Kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorer som stöd för de biologiska faktorerna		Allmän ekologisk status
	Vattenväxter	Bentiska invertebrater	Fiskfauna	Hydrologi	Morfologi	Kontinuitet	Allmänna förhållanden	Särskilda förorenande ämnen för ett avrinningsområde	
Utgångspunkt	2	3	5	sämre än 2**	2*	sämre än 2**	sämre än 2**	sämre än 2**	5
Effekt genom modifiering	2	3	5↓	sämre än 2**	sämre än 2**	sämre än 2**	sämre än 2**	sämre än 2**	5

845 1: Hög; 2: God; 3: Måttlig; 4: Otillfredsställande; 5: Dålig

846 \* Förhållandena gör att de värden som anges för god status för de biologiska kvalitetsfaktorerna kan uppnås.

847 \* Förhållandena gör att de värden som anges för god status för de biologiska kvalitetsfaktorerna inte kan uppnås.

848

#### 849 **Praktiska överväganden för de stödjande faktorernas roll**

850 Förteckningarna över kvalitetsfaktorer för varje ytvattenkategori delas upp i tre undergrupper av  
 851 "faktorer": (1) biologiska faktorer, (2) hydromorfologiska faktorer som stöd för de biologiska faktorerna,  
 852 (3) kemiska och fysikalisk-kemiska faktorer som stöd för de biologiska faktorerna (se vattendirektivets  
 853 bilaga V).

#### 854 *Hydromorfologiska faktorer som stöd för de biologiska faktorerna*

855 Som beskrivs i CIS-vägledningsdokument nr 13<sup>61</sup>, måste hänsyn tas till värdena för de  
 856 hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna när vattenförekomster tilldelas klassen för hög ekologisk status  
 857 (och klassen för maximal ekologisk potential), d.v.s. vid nedgradering från hög ekologisk status (eller  
 858 maximal ekologisk potential) till god ekologisk status (eller potential). För de andra  
 859 statusarna/potentiella klasserna måste de hydromorfologiska faktorerna ha förhållanden som gör att  
 860 de värden som anges för de biologiska kvalitetsfaktorerna kan uppnås. Därför får man tilldela  
 861 vattenförekomster god, måttlig, otillfredsställande eller dålig status/potential utifrån de biologiska  
 862 kvalitetsfaktorernas förhållanden.

863 Lägg märke till att förhållandena för de stödjande faktorerna bör göra att de värden som anges för de  
 864 biologiska kvalitetsfaktorerna kan uppnås, och de behöriga myndigheterna bör ha en sådan ställning  
 865 att de i ett givet fall kan konstatera om den stödjande kvalitetsfaktorn har förhållanden som är förenliga  
 866 med de värden som anges för de biologiska kvalitetsfaktorerna. I exempel 2 och 3 ovan visas fall där  
 867 de biologiska kvalitetsfaktorerna väntas försämrings p.g.a. försämringen av enskilda hydromorfologiska  
 868 kvalitetsfaktorer som stöder de biologiska faktorerna, genom den föreslagna modifieringen, vilket  
 869 därmed ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.

<sup>61</sup> Se CIS-vägledningsdokument nr 13, kapitel 2 och bild 1, om det övergripande tillvägagångssättet vid klassificering av ekologisk status och ekologisk potential: [https://circabc.europa.eu/sd/a/06480e87-27a6-41e6-b165-0581c2b046ad/Guidance%20No%2013%20-%20Classification%20of%20Ecological%20Status%20\(WG%20A\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/06480e87-27a6-41e6-b165-0581c2b046ad/Guidance%20No%2013%20-%20Classification%20of%20Ecological%20Status%20(WG%20A).pdf)

870 Mot denna bakgrund behöver man också överväga frågan om en ny modifiering kan äventyra att god  
871 status/potential uppnås. Ett exempel kan vara en vattenförekomst som för närvarande har mindre än  
872 god status/potential, t.ex. genom förorening, men där de hydromorfologiska förhållandena är förenliga  
873 med kraven för att uppnå god status/potential. En planerad ny modifiering, som förväntas försämra en  
874 hydromorfologisk kvalitetsfaktor (t.ex. morfologi till värden som endast är förenliga med måttlig  
875 status/potential), försämrar kanske inte genast en biologisk kvalitetsfaktor (som redan har mindre än  
876 god status genom förorening), men kan äventyra att god status/potential uppnås efter att åtgärder för  
877 minskade föroreningar genomförts i enlighet med åtgärdsprogrammet i förvaltningsplanen för  
878 avrinningsdistriktet. I ett sådant fall skulle det krävas en prövning mot artikel 4.7, även om ingen av de  
879 biologiska kvalitetsfaktorerna väntas försämrans efter att modifieringen genomförts.

880 Ovanstående förutsätter att bedömningsmetoderna för de biologiska kvalitetsfaktorerna ska kunna  
881 fånga upp modifieringar av hydromorfologiska faktorer för att avgöra om dessa skulle vara liktydiga  
882 med försämring av statusen/potentialen eller ej uppnådd god status/potential för de biologiska  
883 kvalitetsfaktorerna. Om inte är det nödvändigt med en mer målinriktad metodik som särskilt gäller för  
884 dessa stödjande kvalitetsfaktorer<sup>62</sup>.

885 Som påpekats finns det ett behov av att medlemsstaterna har utvecklad metodik som gör det möjligt  
886 att fånga upp vad förändrade förhållanden för de stödjande kvalitetsfaktorerna har för förväntade  
887 effekter på de biologiska kvalitetsfaktorerna. Denna fråga kan vara särskilt aktuell i fall där exempelvis  
888 de biologiska kvalitetsfaktorerna har god status/potential, och en hydromorfologisk kvalitetsfaktor  
889 väntas försämrans från hög status till förhållanden som inte längre är förenliga med den höga  
890 statusklassen efter att modifieringen genomförts. I brist på konsekvent metodik är det förståndigt att  
891 ha ett försiktigt tillvägagångssätt, och därför bör en prövning mot artikel 4.7 utföras under  
892 tillståndprocessen för den planerade modifieringen.

893 Praktiskt sett kan därför information (d.v.s. från övervakningsprogrammen) om de befintliga  
894 förhållandena för kvalitetsfaktorerna för en vattenförekomst, däribland de stödjande faktorerna, och  
895 förhandsfastställda hydromorfologiska standarder för olika klasser (t.ex. hög, god, måttlig,  
896 otillfredsställande, dålig), vara avgörande för att bedöma vad en föreslagen ny modifiering medför för  
897 biologisk risk. Försämring av någon av dem (hydrologi, morfologi eller kontinuitet) indikerar en  
898 betydande risk för en eller flera biologiska kvalitetsfaktorer och är stöd för beslut huruvida en  
899 föreslagen ny modifiering kan leda till försämring och därmed kräva en prövning mot artikel 4.7 (se  
900 också respektive fallstudie från Storbritannien/Skottland).

---

<sup>62</sup> I det gemensamma forskningscentrumets diskussionsunderlag "European surface water ecological assessment methods – an overview of their sensitivity to pressures" (Metoder för ekologisk bedömning av europeiska ytvatten – en översikt av deras känslighet för påverkan) påpekas att de tekniska interkalibreringsrapporterna inte ger mycket bevis för att de metoder med biologiska kvalitetsfaktorer som just nu används fångar upp effekterna av hydromorfologiska förändringar på ett tillförlitligt sätt. För att vara säkra på att hydromorfologisk påverkan och dess effekter inte förblir oupptäckta, är det därför mycket viktigt att använda hydromorfologiska klassificeringsmetoder utöver de biologiska kvalitetsfaktorerna. Se: [https://circabc.europa.eu/sd/a/0ce84a75-0988-44c5-b02e-c10e3ceb1363/7%20-%20BQEs\\_Pressures\\_sep2017.docx](https://circabc.europa.eu/sd/a/0ce84a75-0988-44c5-b02e-c10e3ceb1363/7%20-%20BQEs_Pressures_sep2017.docx)

901

<b>Fallstudie 1: Hur hydromorfologiska normer används för att förhindra försämrad status</b>
<b>Land: Storbritannien/Skottland</b>
<p>I Skottlands <a href="#">regelverk</a> finns det ett krav på förhandsprövning vid varje verksamhet som har potential att negativt påverka vattenmiljön, däribland vattenuttag, byggen av uppdämningsarbeten och uppförande av någon annan byggnad eller konstruktionsarbeten i eller i närheten av ytvatten.</p> <p>Som ett första steg i förhandsprövningsprocessen bedömer tillsynsmyndigheten (den skotska miljöskyddsbyrån SEPA, <a href="#">Scottish Environment Protection Agency</a>) den risk som den föreslagna verksamheten utgör för vattenmiljön.</p> <p>I riskbedömningen ingår att förutsäga</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(i) hur vattenförekomstens hydromorfologiska kvalitetsfaktorer (hydrologi, morfologi och kontinuitet) sannolikt förändras av den föreslagna verksamheten,</li> <li>(ii) hur dessa förändringar sannolikt påverkar vattenförekomstens biologiska kvalitetsfaktorer.</li> </ol> <p>För att förutsäga hur de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna kommer att förändras krävs det information om faktorernas befintliga förhållanden. Denna tas från SEPA:s övervaknings- och modelleringsprogram, vid behov kompletterat med information som exploitören tillhandahåller. Exempelvis har SEPA för alla floder modellerade uppskattningar av i hur hög grad deras flöden har ändrats genom befintliga uttag, utsläpp och uppdämningar.</p> <p>För att bedöma den biologiska risken jämför SEPA de förändringar som förslaget kommer att orsaka i vattenförekomstens hydromorfologi med förhandsbestämda hydromorfologiska normer för hög, god, måttlig och otillfredsställande. Dessa normer har satts på ett sådant sätt att en överträdelse av någon av dem (hydrologi, morfologi eller kontinuitet) påvisar en betydande risk för en eller flera biologiska kvalitetsfaktorer. När SEPA anser att ett förslag sannolikt leder till en överträdelse och därmed försämrad status, kan man endast <a href="#">tillåta förslaget</a> om kraven i artikel 4.7 är uppfyllda.</p> <p>De hydromorfologiska standarderna hämtas från, och uppdateras från tid till annan, via en nationellt samordnad process där forskning, uppgifter och tekniska experter från hela Storbritannien och längre bort förs samman. Standarderna utfärdas till SEPA i form av <a href="#">ministerieanvisningar</a>. I anvisningarna finns bland annat förteckningar med standarder för floders flöden, sjöars nivåer och floders morfologiska tillstånd. År 2017 kommer en större översyn av standarderna för det sistnämnda att slutföras och reviderade standarder offentliggöras så att hänsyn tas till de förbättrade vetenskapliga insikterna.</p> <p>Genom standarderna kan SEPA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• effektivt och konsekvent bedöma den risk för försämring som utvecklingsverksamheter utgör, om den risken gäller en vattenförekomstens allmänna status eller statusen för enskilda biologiska kvalitetsfaktorer som har högre statusklass än vattenförekomsten överlag (t.ex. när vattenförekomsten har god status totalt men vissa biologiska faktorer har högt statusförhållande),</li> <li>• för vattenförekomster med sämre än god status (t.ex. genom föroreningar) bedöma risken för att utvecklingsverksamheten kommer att äventyra att god status uppnås i framtiden (t.ex. genom överträdelser av en eller flera av de hydromorfologiska standarderna för god status),</li> <li>• assistera blivande exploitörer genom att ge information om i hur stor omfattning utveckling sannolikt är möjlig i olika delar av vattenmiljön utan risk för försämring eller äventyrande av att god status uppnås i framtiden.</li> </ul>

902

### 903 *Kemiska och fysikalisk-kemiska faktorer till stöd för de biologiska faktorerna*

904 De kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorerna till stöd för de biologiska faktorerna innefattar  
 905 de allmänna förhållandena plus de särskilda förorenande ämnena för avrinningsområdet. Värdet av de  
 906 kemiska och fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorerna till stöd för de biologiska kvalitetsfaktorerna måste  
 907 tas i beaktande när vattenförekomster tilldelas hög och god klass för ekologisk status och maximal  
 908 och god klass för ekologisk potential (d.v.s. vid nedgradering från hög status/maximal ekologisk  
 909 potential till god ekologisk status/potential, och även från god till måttlig ekologisk status/potential). För  
 910 de andra statusarna/potentiella klasserna måste de kemiska och fysikalisk-kemiska faktorerna ha  
 911 "förhållanden som gör att de värden för biologiska kvalitetsfaktorer som har angivits kan uppnås" (se  
 912 vattendirektivets bilaga V och CIS-vägledningsdokument nr 13).

913

914 De **allmänna förhållandena** verkar vara relevanta sett till artikel 4.7 på grund av tillämpningsområdet  
915 för artikel 4.7 och tillhörande effekter (se kapitel 3.3). Lägg märke till att de allmänna förhållandena  
916 utgör en grupp av förhållanden. Praktiskt sett bör de allmänna förhållandena (sikt djup,  
917 vattentemperatur, syreförhållanden, salthalt, försurningsstatus, näringsförhållanden) också  
918 återspeglas av statusen på de biologiska kvalitetsfaktorerna, och de behöriga myndigheterna bör ha  
919 en sådan ställning att de i ett givet fall kan konstatera om den stödjande kvalitetsfaktorn har  
920 förhållanden som är förenliga med de värden som anges för de biologiska kvalitetsfaktorerna.  
921 Försämring av någon av dem indikerar en betydande risk för en eller flera biologiska kvalitetsfaktorer  
922 och är stöd för beslut huruvida en föreslagen modifiering kan leda till försämring och därmed kräva en  
923 prövning mot artikel 4.7. Det kan vara relevant med liknande överväganden som de som beskrivs  
924 ovan för hydromorfologiska kvalitetsfaktorer till stöd för de biologiska kvalitetsfaktorerna.

925 Slutligen kan det inte uteslutas att koncentrationerna av vissa särskilda förorenande ämnen för ett  
926 avrinningsområde kan öka p.g.a. indirekta effekter av ett föreslaget projekt (se kapitel 3.3). Om detta  
927 förväntades leda till att (nationella) miljö kvalitetsnormer inte uppfylls, skulle ett sådant misslyckande  
928 ses som försämring, vilket då ger upphov till prövning mot artikel 4.7. Alla ytterligare mätbara ökade  
929 koncentrationer av förorenande ämnen som redan leder till att miljö kvalitetsnormer inte uppfylls skulle  
930 också ses som försämring, eftersom det skulle göra att vattenförekomsten kom längre bort från att nå  
931 målen i vattendirektivet. Liknande hänsynstaganden gäller när det handlar om miljö kvalitetsnormer  
932 som är satta för prioriterade ämnen och andra föroreningar på EU-nivå som avgör kemisk status.

933 I detta sammanhang bör det erkännas att försämringen, för att undantag enligt artikel 4.7 ska vara  
934 tillämpligt, måste bero på verksamheter inom tillämpningsområdet för artikel 4.7 (nya modifieringar av  
935 en ytvattenförekomsts fysiska karakteristika, nivåförändringar hos grundvattenförekomster, nya  
936 hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter). Artikel 4.7 medger inget undantag om försämring  
937 orsakad av utsläpp av föroreningar från punktkällor eller diffusa källor driver ner vattenförekomsten till  
938 en sämre status än god (se kapitel 3.3).

### 939 **Praktiska överväganden för kraftigt modifierade och konstgjorda vattenförekomster**

940 En ny modifiering av en ytvattenförekomsts fysiska karakteristika kan också planeras i  
941 vattenförekomster som har definierats som kraftigt modifierade eller konstgjorda i tidigare  
942 planeringscykler för vattendirektivet (befintliga kraftigt modifierade eller konstgjorda  
943 vattenförekomster). De tabeller ovan som visar exempel på under vilka förhållanden en prövning mot  
944 artikel 4.7 krävs för att tillåta en modifiering i naturliga vattenförekomster går i princip också att  
945 tillämpa på befintliga kraftigt modifierade eller konstgjorda vattenförekomster med hänvisning till deras  
946 ekologiska potential och tillhörande kvalitetsfaktorer.

947 När man bedömer hur en ny fysisk modifiering påverkar den ekologiska potentialen hos en kraftigt  
948 modifierad vattenförekomst, är det viktigt att kunna skilja mellan denna påverkan och den som  
949 orsakas av den befintliga fysiska modifieringen som ledde till definitionen som kraftigt modifierad  
950 vattenförekomst. I praktiken bör denna åtskillnad kunna göras om det finns en korrekt bedömning av  
951 de hydromorfologiska och biologiska kvalitetsfaktorerna i den nuvarande ekologiska potentialen.

952 En förutsättning för att under bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 avgöra om en ny modifiering  
953 skulle kunna leda till en försämring eller till att god ekologisk potential inte uppnås p.g.a. en ny  
954 modifiering, är därför att miljömålet för den kraftigt modifierade eller konstgjorda vattenförekomsten  
955 (god ekologisk potential) måste vara tydligt definierat enligt principerna i vattendirektivet.

956 Som förklaras i kapitel 5.5.2, om ett undantag enligt artikel 4.7 beviljas för en ny fysisk modifiering i en  
957 befintlig kraftigt modifierad eller konstgjord vattenförekomst, så måste behovet av att omdefiniera  
958 denna vattenförekomsts ekologiska potential kontrolleras, med hänsyn till den extra fysiska  
959 modifieringen.

### 960 3.4.2 Praktiska överväganden och exempel för grundvattenförekomster

961 Praktiska överväganden och exempel för grundvattenförekomster kommer här att hämtas från de  
962 principer som redan beskrivits för ytvattenförekomster. Om kriterierna är uppfyllda kan undantag enligt  
963 artikel 4.7 tillämpas för förändringar av grundvattennivån (ett fysiskt karakteristikum för  
964 grundvattenförekomster), vilket kan leda till direkta effekter på grundvattenstatusen. **Förändringar av  
965 grundvattennivån är särskilt relevanta för när god kvantitativ status för grundvatten inte  
966 uppnås.** Grundvattens kvantitativa status definieras som antingen "god" eller "otillfredsställande".  
967 Definitionen på god kvantitativ status fastställs i vattendirektivets bilaga V 2.1.2. Faktorer för  
968 bedömning av kvantitativ status specificeras ytterligare i CIS-vägledningsdokument nr 18<sup>63</sup>. För att en  
969 grundvattenförekomst ska ha god kvantitativ status måste följande kriterier (mål) som omfattas av  
970 definitionen om god status vara uppfyllda:

- 971 1) Den tillgängliga grundvattenresursen överskrider inte av det långsiktiga årsgenomsnittet för  
972 uttag.
- 973 2) Ingen betydande minskning av ytvattnets kemi och/eller ekologi till följd av antropogen  
974 förändring av vattennivån eller ändrade flödesförhållanden som skulle leda till att relevanta  
975 mål i artikel 4 inte uppfylldes för några förbundna ytvattenförekomster.
- 976 3) Ingen betydande skada på grundvattenberoende terrestra ekosystem till följd av antropogen  
977 vattennivåförändring.
- 978 4) Inget intrång av saltvatten eller andra intrång till följd av ihållande förändringar av  
979 flödesriktningen orsakade av människor.

980 Enligt vägledningsdokument nr 18 bör alla relevanta provningar, med hänsyn till de faktorer som är  
981 riskutsatta, utföras oberoende av varandra och resultaten ska därefter kombineras till en övergripande  
982 bedömning av kvantitativ status. Den sämsta klassificeringen bland de relevanta provningarna för  
983 kvantitativ status rapporteras som övergripande kvantitativ status, och om någon provning resulterar i  
984 otillfredsställande status blir denna övergripande klassificering av grundvattenförekomsten också  
985 otillfredsställande status. Därav följer att om en (eller flera) av de relevanta grundvattenprovningarna  
986 skulle kunna bli underkänd till följd av den förändrade grundvattennivån, så skulle grundvattnets  
987 kvantitativa status försämrans från "god" till "otillfredsställande" och en provning mot artikel 4.7 skulle  
988 behövas.

989 För en grundvattenförekomst som redan har "otillfredsställande" kvantitativ status p.g.a. befintliga  
990 förhållanden som leder till att ett eller flera av kriterierna inte uppfylls, är det möjligt att målet "god  
991 status" inte uppnås p.g.a. ytterligare förändring av grundvattennivån. I händelse av att ytterligare  
992 förändring av grundvattennivån skulle leda till att "*god grundvattenstatus inte uppnås*", skulle det bli  
993 aktuellt med en provning mot artikel 4.7. Lagg märke till att om god status inte kan uppnås p.g.a.  
994 tidigare och ytterligare förändring, måste undantag enligt artikel 4.4 eller 4.5 vara motiverade i  
995 planeringsprocessen för förvaltning av avrinningsdistrikt, enligt de särskilda villkoren för detta (se även  
996 kapitel 5.5.3).

---

<sup>63</sup> Detaljer finns exempelvis i CIS-vägledningsdokument nr 18 om grundvattenstatus och trendbedömning:  
[https://circabc.europa.eu/sd/a/ff303ad4-8783-43d3-989a-55b65ca03afc/Guidance\\_document\\_N%C2%B018.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/ff303ad4-8783-43d3-989a-55b65ca03afc/Guidance_document_N%C2%B018.pdf)

997 I följande text ges exempel för att visa under vilka förhållanden det behövs en prövning mot artikel 4.7  
 998 för att fatta beslut om tillstånd. Tabellerna är förenklade för illustrationssyfte. CIS-vägledning nr 15<sup>64</sup>  
 999 bör tas i beaktande vid bedömningen av risken för försämring.

1000 **Tabell 7: Exempel 5 – Försämring av grundvattens övergripande kvantitativa status från "god" till**  
 1001 **"otillfredsställande"**

Exempel 5					
<p><b>Utgångspunkt:</b> Grundvattnets övergripande kvantitativa status är klassificerad som "god" eftersom varje kriterium uppfyller villkoren för "god".</p> <p><b>Effekt genom modifiering:</b> På grund av modifieringen förväntas ett kriterium försämrats från "god" till "otillfredsställande" (i detta fall p.g.a. skada på ett grundvattenberoende terrestriskt ekosystem) och därmed även den övergripande kvantitativa statusen, vilket gör att det behövs en prövning mot artikel 4.7.</p>					
	Kriterier				Övergripande kvantitativ grundvatten status
	1) Den tillgängliga grundvattenresursen överskrider inte av det långsiktiga årsgenomsnittet för uttag.	2) Ingen betydande minskning av ytvattnets kemi och/eller ekologi till följd av antropogen förändring av vattennivån eller ändrade flödesförhållanden som skulle leda till att relevanta mål i artikel 4 inte uppfylls för några förbundna ytvattenförekomster.	3) Ingen betydande skada på grundvattenberoende terrestra ekosystem till följd av antropogen vattennivåförändring.	4) Inget intrång av saltvatten eller andra intrång till följd av ihållande förändringar av flödesriktningen orsakade av människor.	
Utgångspunkt	G	G	G	G	G
Effekt genom modifiering	G	G	O	G	O

1002 G: God; P: Otillfredsställande;

1003

1004 **Tabell 8: Exempel 6 – Grundvattenförekomst som redan är klassificerad som "otillfredsställande" och ett**  
 1005 **ytterligare kriterium uppfyller inte villkoren**

Exempel 6					
<p><b>Utgångspunkt:</b> Den övergripande kvantitativa grundvattenstatusen klassificeras som "otillfredsställande" eftersom ett kriterium inte uppfyller villkoren för "god" (i detta fall p.g.a. intrång av saltvatten).</p> <p><b>Effekt genom modifiering:</b> Ytterligare förändring av grundvattennivån skulle leda till ytterligare försämring (i detta exempel skulle ett terrestriskt ekosystem bli skadat) och till att "god grundvattenstatus inte uppnås", vilket ger upphov till en prövning mot artikel 4.7.</p>					
	Kriterier				Övergripande kvantitativ grundvatten status
	1) Den tillgängliga grundvattenresursen överskrider inte av det långsiktiga årsgenomsnittet för uttag.	2) Ingen betydande minskning av ytvattnets kemi och/eller ekologi till följd av antropogen förändring av vattennivån eller ändrade flödesförhållanden som skulle leda till att relevanta mål i artikel 4 inte	3) Ingen betydande skada på grundvattenberoende terrestra ekosystem till följd av antropogen vattennivåförändring.	4) Inget intrång av saltvatten eller andra intrång till följd av ihållande förändringar av flödesriktningen orsakade av människor.	

<sup>64</sup> [https://circabc.europa.eu/sd/a/e409710d-f1c1-4672-9480-e2b9e93f30ad/Groundwater%20Monitoring%20Guidance%20Nov-2006\\_FINAL-2.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/e409710d-f1c1-4672-9480-e2b9e93f30ad/Groundwater%20Monitoring%20Guidance%20Nov-2006_FINAL-2.pdf)

		uppfylldes för några förbundna ytvattenförekomster.			
Utgångspunkt	G	G	G	O	O
Effekt genom modifiering	G	G	O	O	O

1006 G: God; P: Otillfredsställande;

1007 **Tabell 9: Exempel 7 – Ytterligare försämring av ett kriterium som redan är klassificerat som**  
 1008 **”otillfredsställande” vilket leder till att ”god” inte uppnås**

Exempel 7					
<p><b>Utgångspunkt:</b> Den övergripande kvantitativa grundvattenstatusen klassificeras som ”otillfredsställande” eftersom ett kriterium inte uppfyller villkoren för ”god” (i detta fall p.g.a. skada på ett grundvattenberoende terrestert ekosystem).</p> <p><b>Effekt genom modifiering:</b> På grund av modifieringen försämras samma kriterium som redan inte klaras (t.ex. vidare skador på samma eller ytterligare skada på ett annat terrestert ekosystem) vilket leder till <i>”att god grundvattenstatus inte uppnås”</i> och det därför behövs en prövning mot artikel 4.7.</p>					
	Kriterier				
	1) Den tillgängliga grundvattenresursen överskrids inte av det långsiktiga årsgenomsnittet för uttag.	2) Ingen betydande minskning av ytvattnets kemi och/eller ekologi till följd av antropogen förändring av vattennivån eller ändrade flödesförhållanden som skulle leda till att relevanta mål i artikel 4 inte uppfylldes för några förbundna ytvattenförekomster.	3) Ingen betydande skada på grundvattenberoende terrestra ekosystem till följd av antropogen vattennivåförändring.	4) Inget intrång av saltvatten eller andra intrång till följd av ihållande förändringar av flödesriktningen orsakade av människor.	Övergripande kvantitativ grundvattenstatus
Utgångspunkt	G	G	O	G	O
Effekt genom modifiering	G	G	O	G	O

1009 G: God; P: Otillfredsställande;

1010 Konsekvenserna för fallet med artikel 4.7 kan vara mycket olika beroende på hur förändringen faktiskt  
 1011 påverkar grundvattennivån. Om den föreslagna förändringen exempelvis skulle orsaka försämring av  
 1012 en kvalitetsfaktor för en förbunden ytvattenförekomst (se kriterium nr 2 ovan), skulle inte bara  
 1013 grundvattenförekomstens kvantitativa status försämras utan även ytvattenförekomstens. En prövning  
 1014 mot artikel 4.7 skulle i ett sådant fall få vara inriktad på båda vattenförekomsterna (se även kapitel 3.5  
 1015 när det gäller effekter på andra vattenförekomster).

1016 När det gäller prövningen av grundvattenbalansen (att den tillgängliga grundvattenresursen inte  
 1017 överskrids av det långsiktiga årsgenomsnittet för uttag – se kriterium nr 1 ovan) är det om prövningen  
 1018 inte godkänns en indikation på överuttag och långsiktig obalans, vilket kan leda till ”kontinuerlig”  
 1019 sänkning av grundvattennivån. Om detta fortsätter på lång sikt kan det leda till att resursen går  
 1020 förlorad.

1021 Slutligen kan förändringar av grundvatten också orsaka försämring av grundvattnets kemiska  
 1022 status. Så kan vara fallet för intrång av saltvatten eller annat intrång p.g.a. grundvattenuttag (se  
 1023 kriterium 4 ovan) vilket leder till misslyckande för såväl grundvattnets kvantitativa som kemiska status.

1024 Förändringar av grundvattennivån kan även orsaka **indirekta effekter** och förändringar av  
1025 geokemiska processer som påverkar grundvattnets kemi, vilket leder till misslyckande för  
1026 grundvattnets kemiska status (se vägledning nr 18, kapitel 5.3.4). Lägg i detta sammanhang märke till  
1027 att artikel 4.7 inte medger något undantag om försämring orsakad av utsläpp av föroreningar från  
1028 punktkällor eller diffusa källor driver ner vattenförekomsten till en sämre status än god.

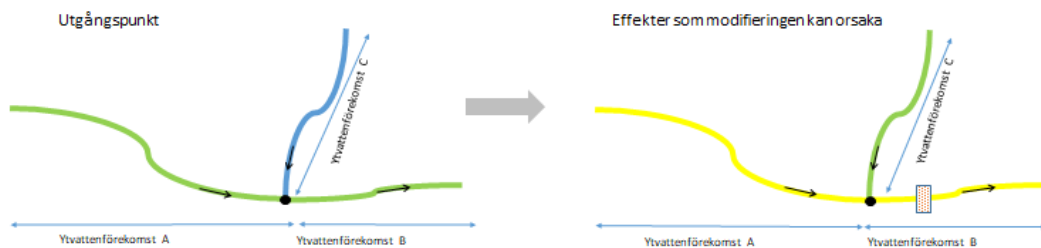


### 1029 3.5 Effekter på andra vattenförekomster

1030 När ett undantag enligt artikel 4.7 tillämpas på en vattenförekomst ”*skall en medlemsstat se till att*  
 1031 *tillämpningen inte permanent hindrar eller äventyrar uppnåendet av detta direktivs mål i andra*  
 1032 *vattenförekomster inom samma avrinningsdistrikt och att den är förenlig med genomförandet av*  
 1033 *gemenskapens övriga miljölagstiftning*” (artikel 4.8).

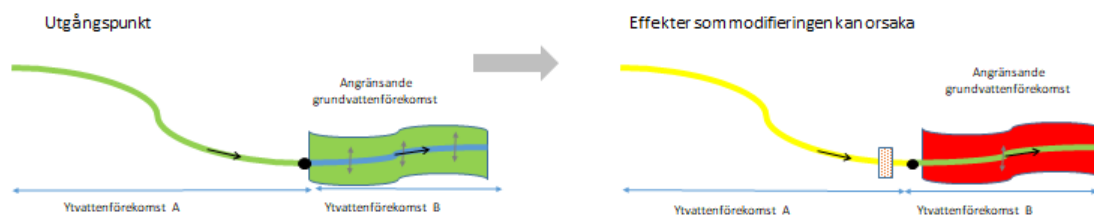
1034 I praktiken kan modifiering av en vattenförekomst medföra effekter i andra (angränsande)  
 1035 vattenförekomster, i särskilda fall även i ett annat avrinningsdistrikt (t.ex. en konstgjord  
 1036 vattenförekomst som sammanbinder två avrinningsdistrikt eller en angränsade kustvattenförekomst i  
 1037 det närliggande avrinningsdistriktet). Bild 2 visar ett exempel på en modifiering i en vattenförekomst  
 1038 (t.ex. en föreslagen damm i Ytvattenförekomst B) som orsakar försämring från god till måttlig  
 1039 ekologisk status. De angränsande ytvattenförekomsterna (Ytvattenförekomst A och C) påverkas också  
 1040 (t.ex. genom påverkan på kontinuitet och viktiga livsmiljöer), vilket leder till försämring av  
 1041 Ytvattenförekomst A och C. Andra liknande exempel kan dras, t.ex. påverkan från en modifiering i en  
 1042 ytvattenförekomst på den angränsande grundvattenförekomsten, t.ex. genom minskat flöde i  
 1043 ytvattenförekomsten med tillhörande sänkning av grundvattennivån (Bild 3).

1044 **Bild 2: Exempel på effekter som går längre än en ytvattenförekomst**



1045

1046 **Bild 3: Exempel på effekter som går längre än en vattenförekomst beträffande grundvatten**



1047

1048 I exemplen ovan<sup>65</sup> och till följd av en tillämplighetsbedömning, behöver en prövning mot artikel 4.7  
 1049 tillämpas för alla vattenförekomsten där försämring inträffar. Om modifieringar genomförs i flera  
 1050 vattenförekomster, behöver på samma sätt en prövning mot artikel 4.7 tillämpas för alla berörda  
 1051 vattenförekomster. Detta kan öka behovet av motivering under prövningen mot artikel 4.7. Om  
 1052 villkoren är uppfyllda för alla berörda vattenförekomster, kan projektet tillåtas (se även steg 4 på Bild  
 1053 6). Lägga märke till att antalet vattenförekomster som faktiskt kräver en prövning mot artikel 4.7 kan  
 1054 vara lägre jämfört med antalet vattenförekomster som tas upp i tillämplighetsbedömningen. Detta för

<sup>65</sup> Lägga märke till att tabellerna är förenklade i illustrationssyfte. Försämring eller att inte uppnå god status/potential måste uppfattas så som beskrivits i de föregående kapitlen.

1055 att försämring utifrån resultatet av tillämplighetsbedömningen kanske inte förväntas för alla  
1056 vattenförekomster som bedömdes.

1057 Under vissa omständigheter kan det också hända att vattenförekomsten där den föreslagna  
1058 modifieringen är belägen kanske inte försämras, men att en annan vattenförekomst berörs (detta  
1059 bedöms i tillämplighetsbedömningen). I sådana fall behöver en prövning mot artikel 4.7 tillämpas för  
1060 den vattenförekomst som skulle kunna försämras. I detta sammanhang ska det sammanfattas att  
1061 undantaget enligt artikel 4.7 behöver tillämpas inom gränserna för dess tillämpningsområde, så som  
1062 beskrivs i kapitel 3.3.

1063 Slutligen, om annan gemenskapsmiljölagstiftning berörs (t.ex. ett Natura 2000-område), så ska det  
1064 påpekas att ett undantag enligt artikel 4.7 inte ersätter de respektive förfaranden och bedömningar  
1065 som måste genomföras enligt andra lagstadgade krav i annan gemenskapsmiljölagstiftning, även om  
1066 man kan utnyttja möjligheten till synergier (d.v.s. under förfarandet med tillämplighetsbedömningen)  
1067 (se kapitel 4).

### 1068 **3.6 Kumulativa effekter**

1069 Även om ett nytt projekt kanske inte i sig har effekter som ger upphov till en prövning mot artikel 4.7,  
1070 så är det möjligt att två eller flera sådana åtgärder kumulativt, eller i kombination med befintlig  
1071 påverkan, orsakar försämring eller inverkar på vattenförekomstens möjlighet att nå målet god  
1072 status/potential. Praktiska exempel kan vara vad flera modifieringar av de morfologiska faktorerna  
1073 (t.ex. åtgärder mot översvämningsrisk) har för kumulativa effekter på livsmiljöer, och vad många  
1074 tvärgående strukturer som dammar eller fördämningar har för kumulativa effekter på fiskvandring och  
1075 sedimenttransport, plus kumulativa effekter av åtskilliga projekt av olika slag i samma vattenförekomst,  
1076 av utbredda underhållsarbeten eller av många vattenuttagspunkter som gemensamt avsevärt  
1077 påverkar grundvattens kvantitativa status. Därför kan det praktiskt sett vara relevant att ta hänsyn till  
1078 effekter av kumulativa modifieringar när artikel 4.7 används<sup>66</sup>. Konsekvensernas volymomfattning är  
1079 relevant att ta hänsyn till när man avgör om så är fallet<sup>67</sup>.

1080 Att bedöma kumulativa effekter kan vara utmanande praktiskt sett av olika skäl, t.ex. administrativa  
1081 orsaker (de myndigheter som ger tillstånd är inte nödvändigtvis vattenmyndigheterna), brist på  
1082 tillgänglig information om planerade projekt att lämna till tillståndsmyndigheterna, eller problem med  
1083 tidsramen (t.ex. att samtidigt lämna in projekt inom samma tillrinningsområde).

1084 En möjlig ingångspunkt för att bedöma de kumulativa effekterna av många föreslagna projekt kan vara  
1085 sållningsfasen under bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 (se kapitel 4.1). Uppgifter från  
1086 förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt, d.v.s. information om redan befintlig påverkan, planerade  
1087 åtgärder och övervakningsuppgifter om vattenförekomsternas aktuella status, kan utgöra utgångspunkt  
1088 för bedömningen. För att kunna överväga kumulativa effekter av många föreslagna projekt, behöver  
1089 information om sådana föreslagna utvecklingsverksamheter vara tillgänglig för tillståndsmyndigheten.  
1090 Relevanta källor kan innefatta befintliga ansökningar om tillstånd, information om planerade projekt  
1091 från planer för hantering av översvämningsrisker eller sektorsrelaterade utvecklingsplaner (t.ex. för  
1092 vattenkraftsutbyggnad eller konstbevattning).

<sup>66</sup> Se även slutsatserna från workshop om vattendirektivet och hantering av översvämningsrisker i Manchester (Storbritannien) 2008: <https://circabc.europa.eu/sd/a/5fedffc5-e4d1-427c-b9d8-b3047f1cb8d2/Key%20Conclusions%20Workshop%20WFD%20%26%20Flood%20Risk%20Management%20-%20Manchester%20-%20February%202008.pdf>

<sup>67</sup> Huvudsatsarna från workshop om vattendirektivet och vattenkraft, Bryssel 2011: [https://circabc.europa.eu/sd/a/23d94d2d-6b9c-4f17-9e15-14045cd541f3/Issue%20Paper\\_final.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/23d94d2d-6b9c-4f17-9e15-14045cd541f3/Issue%20Paper_final.pdf)

1093 Följaktligen blir det möjligt för tillståndsmyndigheterna att komma fram till bättre informerade beslut  
 1094 angående behovet av prövningar mot artikel 4.7 för enskilda projekt som kumulativt kan orsaka  
 1095 försämring av vattenförekomsten eller påverka dess möjlighet att nå målet god status/potential. Lägg  
 1096 märke till att fullt utnyttjande av förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt som ett planeringsverktyg –  
 1097 genom att introducera även potentiella artikel 4.7-fall – kan ge myndigheterna tillfälle att beakta inte  
 1098 bara information om redan befintlig påverkan, utan även i synnerhet de kumulativa effekterna av  
 1099 potentiella framtida utvecklingsverksamheter, och utföra en bedömning av vilka potentiella kumulativa  
 1100 effekter på en viss vattenförekomst som sådana utvecklingsverksamheter har som planeras inom  
 1101 respektive avrinningsdistrikt 5.5.1). Dessutom kan det vara relevant att använda information från  
 1102 strategiska miljöbedömningar i detta sammanhang.

### **Fallstudie 2: Reservoarers kumulativa inverkan på vattenmiljön. Gemensam vetenskaplig bedömning**

#### **Land: Frankrike**

Att skapa en ny infrastruktur för vattenlagring medför en rad miljöaspekter, däribland hur reservoarerna påverkar vattenmiljön, i synnerhet i områden där det redan finns ett antal reservoarer och det är stor efterfrågan på vattenresurser. Inför bygget av en ny reservoar krävs det enligt lagen en planeringsansökan eller statligt tillstånd, vilket kräver en miljökonsekvensstudie. I sådana studier måste man numera bedöma de kumulativa effekterna av projektet tillsammans med andra kända liknande projekt. Den ”kumulativa” aspekten av hur vattenlagringsinfrastrukturen påverkar ett enskilt tillrinningsområde missförstås ofta på grund av brist på relevant kunskap om bedömningsmetoderna. Konsulter och offentliga tjänster möter därför en brist på operativa verktyg för att behandla ansökningar om nya reservoarer, vilket medför andra problem kring planeringen av vattenförvaltningen och tillsynen av utvecklingen av nya reservoarer. Mot denna bakgrund begärde det franska ministeriet för miljö, energi och sjöfartsfrågor (MEEM), med stöd av ONEMA, en gemensam vetenskaplig bedömning från Irstea, i samarbete med INRA, om reservoarers kumulativa inverkan på vattenmiljön. Bedömningen gjordes av omkring femton experter från ett antal olika discipliner och forskningsorganisationer, och bygger på analys av omkring tusen internationella vetenskapliga artiklar och rapporter.

Den vetenskapliga bedömningen har avslöjat en brist på kunskap om reservoarers kumulativa miljöeffekter. Reservoarer modifierar alla funktionskaraktistika i ett tillrinningsområde, så att det kan bli problematiskt att bygga sådana när det sker i en flod som redan är sårbar. Det är emellertid mycket få studier som har tagit upp reservoarers kumulativa effekter på alla de olika funktionskaraktistika som utreds i bedömningen, fastän det finns stark samverkan mellan dem. Att bedöma hur väsentliga effekter är på ett visst tillrinningsområde kräver därför att problemen för ett tillrinningsområde identifieras och dess förhållanden när det gäller dessa problem karakteriseras. Ett tvådelat tillvägagångssätt kan användas för att karakterisera ett tillrinningsområde i dess helhet, genom att identifiera de mest sårbara delavrinningsområdena och tillhörande problem innan man börjar bedöma nya projekts kumulativa effekter på dessa delavrinningsområden.

Genom att analysera reservoarers kumulativa effekter, de inblandade processerna och de faktorer som påverkar, identifierades vid bedömningen de främsta formerna av samverkan mellan funktionskaraktistika och behovet av att ta hänsyn till dem vid bedömningen av kumulativa effekter. De många sammanhang som påträffats i den vetenskapliga litteraturen, och den brist på uppgifter och kunskaper som noterats här, begränsar antalet relevanta indikatorer och godkända metoder för att genast karakterisera hur en uppsättning reservoarer påverkar ett tillrinningsområde, och detta hindrar vidare möjligheten att förutsäga effekterna av att det byggs en eller flera nya reservoarer. Att förvärva kunskap och storleksordningar i den franska kontexten är alltså nödvändigt. Den utförda analysen kan användas för att utveckla en metodologisk ram där man bemöter frågan om reservoarers kumulativa effekter på ett visst tillrinningsområde. Detta bildar fokus i den operativa fasen, som följer efter den här vetenskapliga bedömningen.

### **1103 3.7 Hantering av osäkerhet**

1104 Osäkerhet är en oundviklig del av planering i allmänhet, och måste även hanteras i samband med  
 1105 artikel 4.7. Osäkerhet kan vara ett problem i synnerhet när det gäller frågan ifall ett föreslaget projekt  
 1106 förväntas orsaka försämring av en vattenförekomst eller påverka dess möjlighet att uppnå god  
 1107 status/potential, eftersom bedömningen av detta måste genomföras på förhand (innan modifieringen  
 1108 genomförs). Det är också relevant sett till effekterna av mildringsåtgärder, som bör vara en integrerad  
 1109 del i (utformningen av) ett nytt projekt, och frågan i hur hög grad det går att undvika försämring eller att  
 1110 god status/potential inte uppnås genom att i första hand tillämpa sådana mildringsåtgärder.

1111 Vissa särskilda åtgärder kan vidtas för att minska osäkerheten, däribland till exempel följande:

- 1112 • Att fastställa en stabil baslinje med avseende på den aktuella statusen/potentialen (vilket är  
1113 nödvändigt för att uppskatta effekterna) med hjälp av känsliga metoder och  
1114 övervakningsupplägg, men också genom att ha ett känsligt klassificeringssystem (se  
1115 respektive CIS-vägledningsdokument om övervakning och statusbedömning för yt- och  
1116 grundvattenförekomster<sup>68</sup>). Om en kvalitetsfaktor är bara en liten bit över ett gränsvärde  
1117 mellan två statusklasser, kan försämring p.g.a. ett föreslaget projekt vara mer sannolikt  
1118 och/eller svårare att säkerställa.
- 1119 • Ytterligare övervakning för att förbättra baslinjen med avseende på den aktuella  
1120 statusen/potentialen för en vattenförekomst. Detta kan särskilt vara ett problem för  
1121 vattenförekomster där status bedömdes baserat på gruppering eller där det saknas pålitlig  
1122 information om vissa kvalitetsfaktorer.
- 1123 • Att utföra särskilda studier eller modellering av de förväntade effekterna av det föreslagna  
1124 projektet (t.ex. särskilda studier som bedömer förväntade effekter på den akvatiska biologin,  
1125 tillämpning av en grundvattenmodell för att bedöma de förväntade effekterna på grundvattnets  
1126 kvantitativa status osv.).
- 1127 • Att utnyttja erfarenheterna av förhållandet mellan påverkan och konsekvenser på befintliga  
1128 modifieringar (övervakning av uppgifter vid redan befintliga liknande modifieringar).

1129 Ett proportionerligt riskbaserat tillvägagångssätt, där man skiljer mellan entydiga fall (t.ex. stora  
1130 uppdämningar) och föreslagna projekt där det är mindre säkert att det blir försämring, kan bidra till att  
1131 nå en balans mellan minskad osäkerhet och den resursinsats som behövs för bedömningar (t.ex.  
1132 ställa frågan i hur hög grad det behövs ytterligare studier eller modellering och i så fall hur – se i detta  
1133 sammanhang även kapitel 4.1).

1134 Även ett anpassningsbart tillvägagångssätt kan övervägas, om det är tillämpligt i den planerade  
1135 verksamhetens respektive kontext, t.ex. genom att utfärda tidsbegränsade tillstånd som bedöms som  
1136 ej sannolika att orsaka försämring. Varje sådant tidsbegränsat tillstånd bör understödjas av en  
1137 bedömning av tillämplighet för artikel 4.7 och åtgärder för att kontrollera, övervaka och bedöma den  
1138 tidsbegränsade nya modifieringens eller förändringens effekter på vattenförekomstens  
1139 status/potential. Dessutom kan uppföljning av övervakningsresultat (t.ex. inom ramen för projektet och  
1140 regelbunden övervakning enligt vattendirektivet) användas för att verifiera effekter på  
1141 vattenförekomstens status/potential efter verkställt projekt.

1142 Slutligen kan man tillämpa det försiktiga tillvägagångssättet (att inkludera överväganden av värsta  
1143 tänkbara fall) och därmed undvika situationer där efterhandsutvärderingar ger bevis för att försämring  
1144 faktiskt inträffade utan att någon prövning mot artikel 4.7 tillämpades. Sådana situationer bör kunna  
1145 undvikas genom att prövningar mot artikel 4.7 tillämpas även i fall där ingen rimlig riskbedömning  
1146 kunde göras, trots insatser för att minska osäkerheten, och osäkerhetsnivån gällande den planerade  
1147 verksamhetens effekter därför fortfarande är betydande. Detta kan också vara relevant för sådana fall  
1148 med tanke på sådant som insyn och att dokumentera bevisning som stöder beslut från behöriga  
1149 myndigheter om ifall en prövning mot artikel 4.7 behöver utföras.

<sup>68</sup> [http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts\\_figures/guidance\\_docs\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm)

## 4 BEDÖMNING AV TILLÄMPLIGHET FÖR ARTIKEL 4.7 OCH SAMKÖRNING MED ANDRA DIREKTIV

Under förfarandet med prövning av tillstånd till en ny modifiering, förändring eller ny hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet, behöver det som beskrivits ovan fastställas innan tillståndet ges om det föreslagna projektet kan leda till försämring av en vattenförekomst eller påverka dess möjlighet att nå god status/potential. Denna process kallas i detta sammanhang "bedömning av tillämplighet för artikel 4.7", tillämplighetsbedömning, och är ett viktigt steg för att avgöra om det behövs en prövning mot artikel 4.7 (eller inte) under prövningsfasen för ett projekt.

I vattendirektivet föreskrivs inte några särskilda moment för hur en sådan bedömning ska genomföras. Frågan kvarstår emellertid hur behöriga myndigheter utan en sådan bedömning ska kunna komma fram till ett beslut angående om en prövning mot artikel 4.7 måste utföras, och därmed följaktligen om tillstånd kan beviljas till projektet eller inte. En utebliven tillämplighetsbedömning medför dessutom en risk att bryta mot kraven i vattendirektivet, eftersom tillstånd kanske ges till ett projekt som leder till försämring eller att god status/potential inte uppnås, samtidigt som kraven i artikel 4.7 inte är uppfyllda.

Härav följer alltså att en "tillämplighetsbedömning" bör vara ett integrerat inslag i tillståndsprövningsfasen för ett nytt projekt. Den bör vara så enkel och tydlig som möjligt, men samtidigt så detaljerad och omfattande som behövs för att nå rimliga resultat. Resultatet måste vara väldokumenterat i båda fallen, både när slutsatsen är att det krävs en prövning mot artikel 4.7 under tillståndsfasen, och när det inte förväntas någon försämring/ej uppnådd god status/potential och därför ingen prövning mot artikel 4.7 måste utföras. Detta framför allt för att säkerställa insyn i beslutsfattandeprocessen, uppvisa överensstämmelse och undvika potentiella problem med berörda parter eller andra behöriga myndigheter (t.ex. under en revision eller kontroll av överensstämmelse med kraven i vattendirektivet).

Vid de undersökningar som genomförs under "tillämplighetsbedömningen" finns möjlighet att använda sig av synergier med bedömningar som kan krävas enligt annan EU-miljölagstiftning, särskilt direktivet om miljökonsekvensbedömning (MKB-direktivet) och habitatdirektivet. Lagg märke till att även villkoren i Århuskonventionen och tillhörande EU-direktiv kan vara relevanta i detta sammanhang<sup>69</sup>.

### 4.1 Tillvägagångssätt vid en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7

Målet med en bedömning av tillämplighet gällande artikel 4.7 är att avgöra om det föreslagna projektet kan orsaka försämring eller att god status/potential inte uppnås (se kapitel 3.4) och det därför krävs en prövning mot artikel 4.7 (se kapitel 5) under tillståndsprövningsfasen. Tillämplighetsbedömningen ger svar på följande frågor:

- Kommer projektet sannolikt att få effekter på vattenförekomstens status/potential?
- Väntas projektet orsaka en försämring eller att god status/potential inte uppnås?
- Krävs det en prövning mot artikel 4.7 under prövningsfasen?

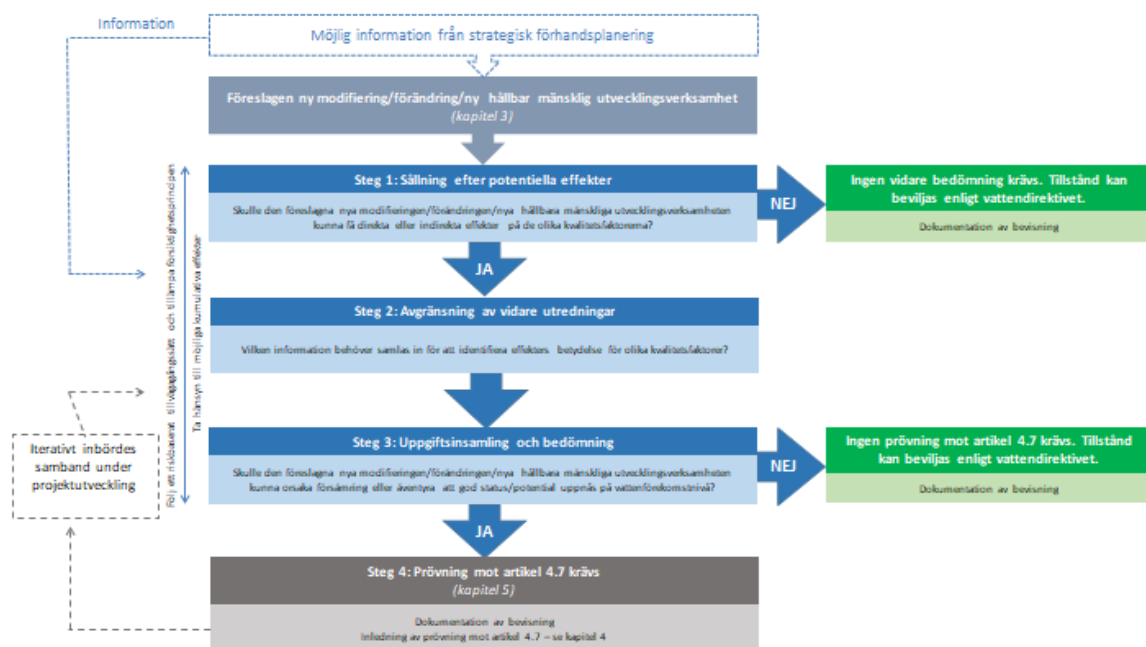
Förutsättningen för att utföra bedömningen ändamålsenligt är att det finns tillgång till en lämpligt välgrundad uppsättning av uppgifter, i synnerhet när det gäller övervakningsuppgifter om

<sup>69</sup> Konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor (Århuskonventionen), se: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43e.pdf>

1188 vattenförekomststatus, plus information om det föreslagna projektet för att kunna förutsäga effekterna  
 1189 på status/potential. De projektrelaterade uppgifterna behöver också innehålla information om  
 1190 projektspecifika lindringsåtgärder, som är en integrerad del av projektet och behöver tas i beaktande  
 1191 under bedömningen eftersom de syftar till att minska de negativa effekterna.

1192 Bild 4 nedan visar ett stegvis arbetssätt för en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7, som sedan  
 1193 beskrivs mer i detalj. Om det föreslagna projektet modifieras (t.ex. om en prövning mot artikel 4.7 ger  
 1194 slutsatsen att alla praktiska steg inte har tagits för att mildra de negativa effekterna – se  
 1195 återkopplingskretsen med det iterativa inbördes sambandet under projektutveckling på Bild 1 – så kan  
 1196 relevanta steg i tillämplighetsbedömningen behöva upprepas för att få till en välgrundad utredning av  
 1197 det föreslagna projektets förväntade effekter. Möjlig information från strategisk förhandsplanering (t.ex.  
 1198 för särskilda sektorsrelaterade utvecklingsplaner och deras konsekvenser) och tillhörande strategiska  
 1199 miljöbedömningar kan bidra till bedömningen.

1200 **Bild 4: Utkast till stegvis arbetssätt för en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7**



1201

1202 Lägga märke till att det för grundvatten tillämpas annorlunda kriterier för att avgöra grundvattenförekomstens status (se kapitel 3.4.2).

### 1203 **Steg 1: Sällning efter potentiella effekter**

1204 Detta är ett sällningssteg för att avgöra om det finns en mekanism för eventuella relevanta direkta  
 1205 och/eller indirekta effekter på de olika kvalitetsfaktorer som avgör status/potential för de berörda  
 1206 vattenförekomsterna (se kapitel 3.3). Syftet med detta steg är att brett filtrera och "sälla ut" projekt som  
 1207 helt klart inte kommer att påverka vattenförekomsternas status/potential och identifiera kvalitetsfaktorer  
 1208 som i ett andra steg (avgränsning) måste uppmärksammas ytterligare för mer detaljerade utredningar.  
 1209 Steget är inriktat på att identifiera potentiellt påverkade faktorer och stödjande faktorer för att kunna  
 1210 säkerställa att efterföljande bedömningar är proportionerliga. Relevanta uppgifter som behövs till  
 1211 sällningssteget kan exempelvis vara följande:

- 1212 • Information om projektutformningen (däribland eventuell befintlig information om övervägda  
 1213 alternativ) i tillräcklig detalj, och mildringsåtgärder som tillämpas.

- 1214 • Identifiering av potentiellt påverkade vattenförekomster, både upp- och nedströms, samt
- 1215 angränsade vattenförekomster (t.ex. en angränsande grundvattenförekomst bredvid en
- 1216 ytvattenförekomst eller tvärtom).
- 1217 • Storleken på varje vattenförekomst.
- 1218 • Befintlig påverkan, aktuell status/potential för relevanta yt- och grundvattenförekomster och
- 1219 tillhörande kvalitetsfaktorer, däribland ej godkända faktorer, och information om hur långt vissa
- 1220 ekologiska kvalitetskvoter har till gränsvärden som skiljer två statusklasser, terrestra
- 1221 ekosystem som är direkt beroende av grundvatten osv.
- 1222 • Mål för vattenförekomsten enligt vattendirektivet/planerade mildringsåtgärder/åtgärder enligt
- 1223 åtgärdsprogrammet i förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet.
- 1224 • Andra projekt som kan orsaka kumulativa effekter.
- 1225 • Annan lagstiftning som kan beröras (t.ex. MKB-direktivet, habitatdirektivet eller
- 1226 marindirektivet).

1227 För små projekt som inte ligger inom MKB-direktivets (2011/92/EU) tillämpningsområde kan man  
1228 överväga ett mer allmänt tillvägagångssätt för att minska bedömningsbördan<sup>70</sup>. I fall med små  
1229 modifieringar eller förändringar som t.ex. kontrolleras individuellt genom registrering baserad på  
1230 allmänna bindande regler eller liknande initiativ (t.ex. självlicensiering), bör man överväga möjligheten  
1231 av kombinerade effekter på vattenförekomsternas status eller potential. Detta kan medföra problem när  
1232 kombinationseffekterna från nya modifieringar (senare ansökningar) kan medföra inverkan på  
1233 statusen. När många små nya modifieringar eller förändringar förutses i en viss vattenförekomst, bör  
1234 den behöriga myndigheten enligt vattendirektivet eller den relevanta tillsynsmyndigheten överväga  
1235 sannolikheten för och betydelsen av kombinationseffekter. När sådana effekter skulle kunna påverka  
1236 vattenförekomstens status/potential negativt, bör detta användas för att vid behov revidera det  
1237 framtida tillståndsförfarandet, eller så bör det på annat sätt tas i beaktande när den allmänna regeln  
1238 ses över, för att säkerställa en fungerande bedömning av tillämplighet för artikel 4.7<sup>71</sup>.

1239 Resultatet av steg 1 är en slutsats angående om det föreslagna projektet kan påverka berörda  
1240 vattenförekomsternas status/potential (d.v.s. finns det en möjlig mekanism med orsak och verkan?).  
1241 Förhandsbestämda normer (t.ex. för hydromorfologiska modifieringar och deras effekter på de  
1242 biologiska kvalitetsfaktorerna) eller checklistverktyg, framtagna på stabil vetenskaplig grund, kan vara  
1243 till hjälp för att bedöma om projektet kan få relevanta effekter.

- 1244 ➔ Om svaret är nej bör bevis till stöd för denna slutsats dokumenteras inom ramen för
- 1245 tillståndsförfarandet och det behövs inga vidare bedömningar.
- 1246 ➔ Om svaret är ja eller osäkert, gå vidare till steg 2.

## 1247 **Steg 2: Avgränsning av vidare utredningar**

1248 Steg 2 är ett avgränsningssteg där man identifierar behov av vidare uppgifter och definierar de  
1249 nödvändiga bedömningar som krävs för att avgöra hur betydande effekterna är för kvalitetsfaktorerna.  
1250 Det är ett förberedande steg för steg 3 – uppgiftsinsamling och bedömning – med målet att besvara  
1251 frågan om det föreslagna projektet förväntas orsaka försämring eller äventyra förbättringen till god  
1252 status/potential.

<sup>70</sup> Se CIS-vägledningsdokument nr 20.

<sup>71</sup> Som praktiskt exempel använder Nederländerna ett "kumulationsregister" för både tillåtna och ej tillåtna modifieringar, för att hålla ordning på de kumulativa effekterna. För bedömningen av nya projekt använder den behöriga myndigheten sedan registret för att titta efter försämring.

1253 Steg 2 är inriktat på de nödvändiga utredningarna för potentiellt påverkade kvalitetsfaktorer och  
1254 stödjande faktorer (t.ex. de olika biologiska och hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna, kemiska och  
1255 fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorer, kriterier som fastställer grundvattens kvantitativa status osv.). Steg  
1256 2 gör det även möjligt att identifiera befintliga luckor i uppgifterna (t.ex. saknade övervakningsuppgifter  
1257 för en viss kvalitetsfaktor) som kräver ytterligare uppgiftsinsamling (ad hoc) och analys för att slutföra  
1258 datauppsättningen.

1259 För kvalitetsfaktorer där potentiella orsaksmekanismer identifierades möjliggör steg 2 en första  
1260 åtskillnad mellan effekter som förväntas vara tillfälliga eller lokala i en vattenförekomst och effekter  
1261 som är långsiktiga eller omfattar hela vattenförekomsten. För kvalitetsfaktorer där inget möjligt  
1262 orsakssamband identifierades under steg 1, behövs inga vidare bedömningar. När det finns osäkerhet  
1263 (t.ex. orsakssamband eller tidsbestämda/lokala effekter) bör faktorn i fråga tas vidare till nästa steg.

1264 På detta stadium bör man identifiera möjligheterna att lägga in uppgiftsinsamling och bedömningar  
1265 som kan krävas enligt annan miljölagstiftning (t.ex. utförande av en miljökonsekvensbedömning eller  
1266 nödvändiga bedömningar enligt habitatdirektivet), så att det blir möjligt att utnyttja synergier (se kapitel  
1267 4.2).

### 1268 **Steg 3: Uppgiftsinsamling och bedömning**

1269 Under steg 3 genomförs den nödvändiga uppgiftsinsamlingen och bedömningarna, enligt definitionen  
1270 under steg 2. Syftet med detta steg är att avgöra vad projektet (inklusive dess mildringsåtgärder) har  
1271 för förväntad effekt på de berörda vattenförekomsternas status eller potential på kvalitetsfaktornivå  
1272 (d.v.s. om det orsakar försämring eller äventyrar en förväntad förbättring). En dom kan exempelvis  
1273 kräva utredningar från experter och/eller modellering för att avgöra effekterna på kvalitetsfaktorer.  
1274 Möjligheten till synergier med annan miljölagstiftning (t.ex. MKB- eller habitatdirektivet) för  
1275 gemensam/samordnad uppgiftsinsamling och bedömningar utnyttjas enligt steg 3.

1276 Vid utredningar av effekternas betydelse bör man inte bara ta hänsyn till den aktuella  
1277 statusen/potentialen utan också planerade förbättringar p.g.a. genomförandet av åtgärder från  
1278 planeringen för förvaltning av avrinningsdistrikt (t.ex. återställningsåtgärder) för att uppnå god  
1279 status/potential. Därför kan kumulativa effekter av andra ingripanden behöva uppmärksammas (se  
1280 kapitel 3.6). Bedömningen bör även innehålla slutsatser om hur länge effekterna varar (se kapitel  
1281 3.3.1).

1282 Om resultatet av steg 3 blir att

- 1283 → det föreslagna projektet inte förväntas orsaka försämring av vattenförekomsten på  
1284 kvalitetsfaktornivå eller äventyra förbättring, eller om effekterna bara förväntas bli tillfälliga och  
1285 kortvariga, behöver bevisningen till stöd för denna slutsats dokumenteras inom ramen för  
1286 tillståndsförfarandet, behövs ingen prövning mot artikel 4.7 och tillstånd kan beviljas enligt  
1287 vattendirektivet,
- 1288 → projektet förväntas orsaka försämring av vattenförekomsten på kvalitetsfaktornivå eller  
1289 äventyra förbättring, gå vidare till steg 4.

### 1290 **Steg 4: Prövning mot artikel 4.7**

1291 Om projektet förväntas orsaka försämring/äventyra att god status/potential uppnås, så bör  
1292 bevisningen dokumenteras och prövningen mot artikel 4.7 ska inledas. Projektet kan endast tillåtas  
1293 om villkoren så som de beskrivs i artikel 4.7 a–d är uppfyllda och prövningen mot artikel 4.7 blir



1294 godkänd. Härav följer att om villkoren inte är uppfyllda och prövningen mot artikel 4.7 inte godkänns,  
 1295 kan projektet inte tillåtas i enlighet med vattendirektivet. Villkoren och kraven för prövningen mot  
 1296 artikel 4.7 beskrivs i kapitel 5.

**Fallstudie 3: Ett checklistverktyg för bedömning av överensstämmelse med vattendirektivet, utvecklat för Jaspers**

**Land: EU28**

Jaspers (gemensamt stöd till projekt i de europeiska regionerna – <http://jaspers.eib.org/>) är ett partnerskap mellan Europeiska kommissionen och Europeiska investeringsbanken, med syftet att förbättra kvaliteten på investeringar som får stöd av ESI-fonderna (Europeiska regionala utvecklingsfonden Eruf, Sammanhållningsfonden och IPA-fonderna). Genom det får offentliga myndigheter och stödmottagare ett stort utbud av tjänster, som innefattar rådgivning, kapacitetssuppleering och stöd för kvalitetsgranskning av projekt. Jaspers bistår också med rådgivning till Fonden för ett sammanlänkat Europa (FSE).

För att avgöra om prövningarna mot artikel 4.7 behöver tillämpas, har en checklista tagits fram med ett tillvägagångssätt i fyra steg för att fastställa överensstämmelse med vattendirektivet på projektnivå.

1. Steget att förstå kontexten samt sållning på faktornivå: Finns det en möjlig orsaksmekanism för effekter på vattenförekomstens status/potential? Om svaret är nej, behåll dokumentationen för revision, men ingen vidare bedömning krävs. Om svaret är ja, utför steg 2.
2. Fastställ omfattningen/avgränsningen: Tänk igenom om effekterna är tillfälliga eller inte betydande på vattenförekomstens nivå och om kombinationseffekter kan uteslutas. Bedömning enligt vattendirektivet krävs bara för faktorer som skulle kunna påverkas.
3. Utredningar: uppgiftsinsamling och utvärdering. Tänk igenom mildringsåtgärderna. Finns det en kvarblivande effekt på status enligt vattendirektivet? Om svaret är ja, utför steg 4.
4. Tillämpa prövningarna mot artikel 4.7 (så som de är utformade i CIS-vägledning nr 35).

En tidig version av checklistverktyget användes för projekt i Polen (för översvämningsskydd) och i Lettland (för hamnutbyggnad inklusive muddring). Jaspers arbetar just nu med att ytterligare utarbeta och pröva checklistverktyget på konkreta fall, med sikte på att det ska tillämpas bredare på stöd för projektförberedelser och kommande utbildningsverksamheter med dess motparter. Det kommer att vara tillgängligt i början av 2018 i biblioteket på webbplatsen för Jaspers kunskaps- och utbildningscentrum. För mer information kontakta [jaspersnetwork@eib.org](mailto:jaspersnetwork@eib.org).

Länkar: <http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository>

1297

1298

**Fallstudie 4: Byggplan för järnvägen High Speed 2 – fas 1 (London till West Midlands)**

**Land: Storbritannien (UK)**

HS2 är en nationell statlig mångmiljonplan för att åstadkomma en förbindelse med höghastighetståg från London och södra England till norra delen. Fas 1 omfattar fyra avrinningsdistrikt (Themsen, Anglian, Severn och Humber) och kan ha inverkan på 61 ytvattenförekomster och 15 grundvattenförekomster.

För de 61 ytvattenförekomster som bedömdes från början var det inga delar av planen som helt säkert bedömdes leda till att vattenförekomsterna objektivt inte skulle överensstämma med kraven. I slutändan har emellertid fem vattenförekomster bedömts löpa risk att försämrats eller inte uppnå god ekologisk status/potential p.g.a. bygget av HS2 fas 1. Av de 15 grundvattenförekomster som bedömdes från början har fyra grundvattenförekomster i slutändan bedömts löpa risk att försämrats eller inte kunna uppnå god ekologisk status p.g.a. bygget av HS2 fas 1. De återstående yt- och grundvattenförekomsterna räknades bort då de inte bedömdes som riskutsatta, eller för att det inkluderades mildringsåtgärder och andra åtgärder till följd av ”ytterligare villkor”.

Ett dokument med översyn av bedömning av överensstämmelse med vattendirektivet offentliggjordes i mars 2016 med fler uppgifter om varför försämring kan inträffa för var och en av vattenförekomsterna, tillsammans med allmänna mildringsåtgärder, och med information om hur de fyra prövningarna mot artikel 4.7 kan tillgodoses. Bedömningen följer ett försiktigt riskbaserat tillvägagångssätt och har förespråkats av miljömyndigheten för att säkerställa att alla potentiella negativa effekter rapporteras och beskrivs i detalj, även när det är mycket låg sannolikhet att en effekt inträffar eller när effekten har begränsad omfattning. Den huvudsakliga drivkraften har varit att se till att hänsyn fortsatte tas till effekter enligt vattendirektivet och att effekterna bemöts under hela utvecklingsverksamheten och in i tillståndsfasen.

Länkar:

- <https://circabc.europa.eu/sd/a/e9885e5b-9638-4ff6-baee-2815c6300ce8/22 - MS United Kingdom - 4.7 Case Study.pdf>
- <https://www.gov.uk/government/publications/water-framework-directive-compliance-assessment-review>

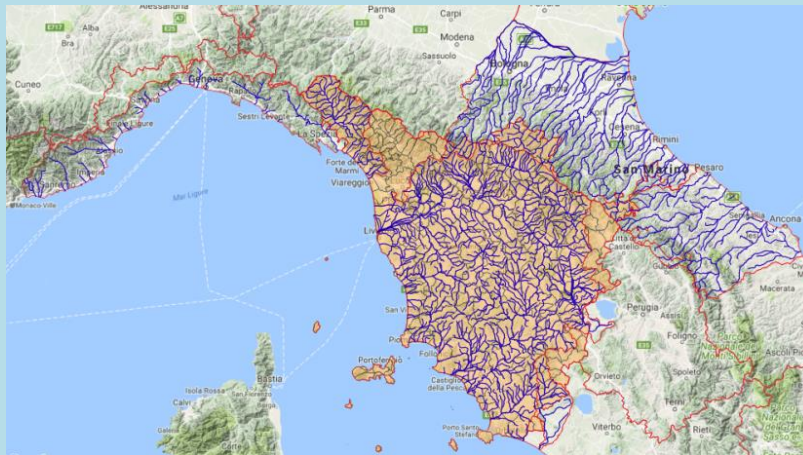
1299

1300

**Fallstudie 5: Bedömning av påverkan från åtgärder i planen för hantering av översvämningsrisker, för bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7**

**Land: Italien**

Området för fallstudien ligger i distriktet Norra Apenninerna (ITC), närmare bestämt i regionen Toscana (omkring 20 000 km<sup>2</sup>, 60 % av distriktets yta). Syftet är att uppskatta hur en strukturell åtgärd i planen för hantering av översvämningsrisker påverkar vattenstatus/-potential.



Förfarandet har tillämpats på samtliga ytvattenförekomster i området, från åar på ca 10 km<sup>2</sup> till stora floder som Arno (nedströmssträcka), omkring 8 000 km<sup>2</sup> avrinningsområde.

De strukturella åtgärderna i planen för hantering av översvämningsrisker skulle kunna orsaka en fysisk förändring av vattenförekomsten, då de kan omfatta längsgående eller tvärgående modifieringar av floder, däribland renovering av skyddsvallar, upphöjning av dammar, avledningvägar, expansionsområden med tillhörande inlopps- och utloppstrummor och återställning av flodbänker.

För att förhandsbedöma möjligheten att tillämpa artikel 4.7 innehåller den andra omgångens förvaltningsplan för Norra Apenninernas avrinningsdistrikt en detaljerad analys av de strukturella åtgärderna i planen för hantering av översvämningsrisker. Varje ingripande som bygger på en fysisk förändring av floder eller sjöar georefererades och relaterades till en eller flera vattenförekomster. Förteckningen över ingripanden genom översvämningskydd rapporteras i ett särskilt avsnitt i det rapportblad om vattenförekomster som ingår i det verkställande informationssystemet för förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet (se nedan).

Northern Apennines District :: River Basin Management Plan

Waterbody sheet

General Information	WISE code	IT09CI_N002AR579F02
	Name	TORRENTE MARINA VALLE
Location	Subunit	ARNO
	Region	TOSCANA
	Basin	Arno
	Sub-basin	Bisenzio
	Urban centers	[247] ZONA - Firenze ( (685.348 eq.inhab.) eq.inhab.) :: INFR
Characteristics	Category	Fiumi
	Type	10EF7N
	Typology	Fortemente modificato
	Basin area [sq.km]	38.3
	Directly drained area [sq. km]	3.7
Links	Protected areas	-
	Upstream WB	[IT09CI_N002AR537F01], [IT09CI_N002AR580F01], [IT09CI_N002AR579F01]
	Downstream WB	[IT09CI_N002AR083F03]

Geographical localization

RBMF web GIS cartography

Analysis for 2nd cycle of RBMP

Environmental status

ECO CHIM Gap ECO

HIGH GOOD MODERATE POOR BAD

Conf medium :: Updated to 2015

GOOD NOT GOOD

Conf medium :: Updated to 2015

Gap contribution

POLLUT	HYDRO	MORPHO
11 %	6 %	

Riferimento ai metodi delle procedure di stima del gap

Utdrag ur det verkställande informationssystemet för förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet ITC. Översta delen av bladet om vattenförekomster.

Eftersom de sammankopplade ingripandena huvudsakligen är planerade åtgärder som ska definieras i termer av hydrauliska lösningar och strukturella detaljer, så är syftet med den föreslagna förteckningen, som gäller varje vattenförekomst, att rikta uppmärksamheten på den framtida potentiella tillämpningen av artikel 4.7 för de berörda vattenförekomsterna. Detta innefattar följande analytiska steg:

- Insamling av detaljerade projektuppgifter om strukturella karakteristika:
  - geometriska mått på ingripandet: längd – yta – volym
  - storlek på den berörda andelen av vattenförekomsten och jämförelse med vattenförekomstens totala längd/yta
  - geomorfologiska index (d.v.s. morfologiskt kvalitetsindex) – förhands- och efterhandsutvärdering
- Jämförelse med gränsvärden (definierade på distriktsnivå)

Den verkliga inverkan sett till fysisk förändring kommer att prövas under utvecklingen av de planerade verksamheterna, med gemensamma kriterier som tillämpas för bedömningen av morfologisk förändring och tillämplighet för artikel 4.7.

Det beskrivna förfarandet har medfört allmänna fördelar för en ändamålsenlig och samordnad analys av förhållandet mellan förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet och planen för hantering av översvämningsskydd. Genom att alla strukturella ingripanden som potentiellt förändrar vattenförekomsternas fysiska karakteristika rapporteras i ett officiellt informationsblad, kan offentliga och privata berörda parter bli medvetna om den möjliga tillämpningen av artikel 4.7. Diskussionen om hur översvämningsskyddsåtgärder verkligen påverkar kan tillämpas redan i ett projekts preliminära fas, för att införa en mer inkluderande process angående val av tekniska lösningar och en särskild medvetenhet om undantagen från målen i vattendirektivet.

En kritisk aspekt är att ekonomiska problem kan ändra eller upphäva den tekniska analysen, vilket leder till projektval som blir ofullständiga eller bara delvis användbara.

Länkar: <http://www.appenninosettentrionale.it/eis/>

## 1301 4.2 Samkörning av bedömningar med MKB- och habitatdirektiven

1302 Ett föreslaget projekt kräver kanske inte bara bedömningar i samband med vattendirektivets artikel 4.7  
 1303 utan också, beroende på projektets storlek, karaktär och plats, en miljökonsekvensbedömning (MKB)  
 1304 enligt MKB-direktivet eller lämpliga bedömningar enligt habitatdirektivet när det gäller berörda Natura  
 1305 2000-områden (se kapitel 2.8). Det måste säkerställas överensstämmelse med annan relevant  
 1306 lagstiftning (se även vattendirektivets artikel 4.1 c). Därför kan det vara effektivt (t.ex. när det gäller  
 1307 insamling av uppgifter och allmänhetens deltagande)<sup>72</sup> att gruppera bedömningar och samköra, så att  
 1308 det blir möjligt att utnyttja synergier och minska arbetsbördan med de bedömningar som krävs för ett  
 1309 föreslaget projekt enligt olika lagar.

1310 Sådan samkörning är obligatorisk – ”där så är lämpligt” – när det gäller MKB och den ”lämpliga  
 1311 bedömningen” enligt habitatdirektivet, men det är upp till de enskilda medlemsstaterna att bestämma  
 1312 om de ska tillämpa den på MKB-direktivet och vattendirektivet<sup>73</sup>.

1313 På samma sätt som med tillvägagångssättet och de olika stegen för en ”tillämplighetsbedömning” för  
 1314 vattendirektivets artikel 4.7 som beskrevs i det förra kapitlet, så krävs det motsvarande steg enligt  
 1315 MKB- och habitatdirektiven (där de gäller) som skulle kunna tas tillsammans med stegen enligt  
 1316 vattendirektivet. Detta gäller i synnerhet ”Sållning”, ”Avgränsning” och den nödvändiga insamlingen av  
 1317 uppgifter. Ett sådant samkört arbetssätt kan leda till avsevärda kostnads- och tidsbesparingar, i  
 1318 synnerhet när det gäller uppgiftsinsamlingsfasen, som kan utföras gemensamt så snart uppgiftskraven  
 1319 enligt respektive direktiv har klargjorts under de föregående stegen.

<sup>72</sup> Se t.ex. vägledningen om samkörning av miljöbedömningsförfaranden för energinfrastruktur, projekt av gemensamt intresse, [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI\\_guidance.pdf](http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI_guidance.pdf) och kommissionens vägledande dokument om effektivisering av miljöbedömningar som utförs enligt artikel 2.3 i direktivet om miljökonsekvensbedömning <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2016:273:FULL&from=DE>.

<sup>73</sup> Se kommissionens vägledande dokument om effektivisering av miljöbedömningar som utförs enligt artikel 2.3 i direktivet om miljökonsekvensbedömning <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2016:273:FULL&from=DE>

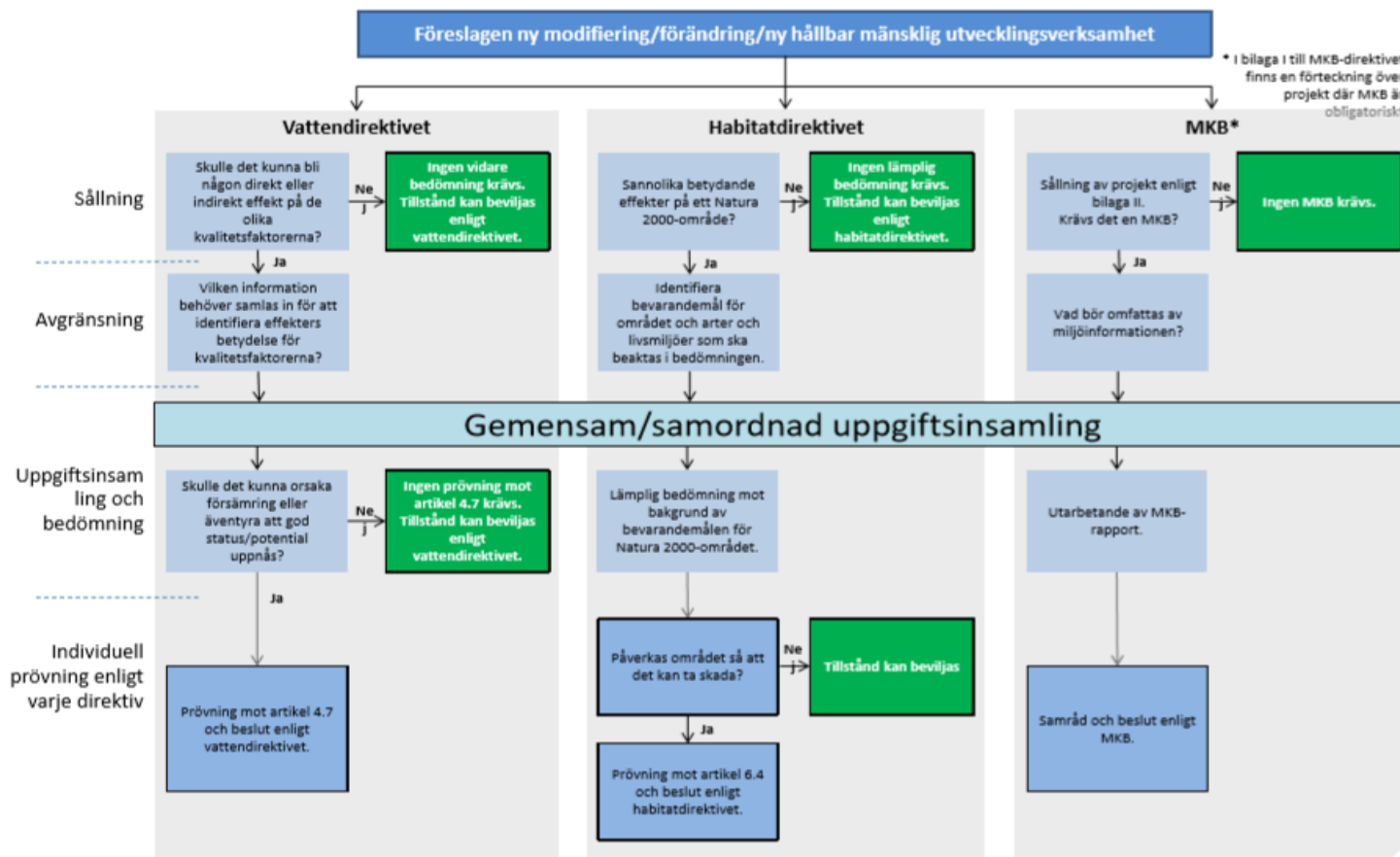
1320 Man bör dock tänka på att de olika prövningarna är inriktade på ganska olika saker i varje direktiv, så  
1321 de olika stegen i processen bör utföras i enlighet med kraven för respektive direktiv<sup>74</sup>. Om villkoren i  
1322 ett direktiv är uppfyllda men inte de i ett annat, så tillåter myndigheterna kanske inte projektet eftersom  
1323 det i sådana fall fortfarande skulle bryta mot EU:s lagbestämmelser. Istället bör det utredas om det går  
1324 att göra ändringar av projektet så att det uppfyller kraven i samtliga relevanta direktiv.

1325 Bild 5 beskriver stegen för en "tillämplighetsbedömning" gällande vattendirektivets artikel 4.7, och de  
1326 motsvarande stegen enligt MKB- och habitatdirektiven. Nedan beskrivs huvudkraven enligt MKB- och  
1327 habitatdirektiven, plus släktskapen och kopplingarna till artikel 4.7, mer i detalj. Vidare information  
1328 finns också i kapitlen 2.8.2 (MKB), 2.8.3 (habitatdirektivet) och bilaga A (jämförande översiktstabell).

---

<sup>74</sup> Där så är möjligt skulle synergier fortfarande kunna användas, exempelvis när det gäller att söka alternativ eller mildringsåtgärder.

1329 Bild 5: Samkörning av bedömningar enligt vattendirektivet, habitatdirektivet och MKB-direktivet



**1331 Projekt som är underställda en MKB**

1332 MKB-direktivet har som syfte att säkerställa att projekt som kan antas medföra betydande  
1333 miljöpåverkan blir lämpligt bedömda innan de godkänns. Innan något beslut tas om att tillåta att ett  
1334 sådant projekt genomförs, behövs det identifiering och bedömning av de möjliga konsekvenser det  
1335 kan ha på miljön (både när det byggs, när verksamheten bedrivs eller när det rivs).

1336 En bedömning är obligatorisk för projekt som förtecknas i bilaga I till direktivet, vilka anses ha  
1337 betydande inverkan på miljön (exempelvis dammar och andra installationer utformade för att hålla  
1338 tillbaka eller permanent magasinera vatten, när en ny eller ytterligare tillbakahållen vattenmängd  
1339 överstiger 10 miljoner kubikmeter (s. 15, bilaga I).

1340 Andra projekt, som förtecknas i bilaga II i direktivet (till exempel inre vattenvägar, projekt som inte  
1341 finns med i bilaga I, anläggningar för reglering av vattenflöden, projekt för tätortsbebyggelse osv.) är  
1342 inte automatiskt underställda ett MKB-förfarande. Medlemsstaterna kan i viss mån efter eget godtycke  
1343 avgöra från fall till fall eller enligt gränsvärden eller kriterier (t.ex. storlek), plats (i synnerhet känsliga  
1344 ekologiska områden) och potentiella effekter (berörd yta, varaktighetstid) om dessa projekt kan antas  
1345 medföra betydande effekter på miljön och om de måste genomgå MKB-förfarandet. Processen med  
1346 att avgöra om projekt i bilaga II kan antas medföra betydande effekter på miljön och därför genomgå  
1347 en bedömning kallas i samband med MKB-direktivet för "*sållning*". Avgränsning är inte obligatorisk,  
1348 men accepterat som god praxis.

1349 EU-rätten kan ibland kräva flera bedömningar för ett enda projekt. Varje bedömning är utformad för att  
1350 maximera ett visst slags miljöskydd. Dock kan de många lagstadgade kraven och parallella  
1351 bedömningarna leda till avvikelser, dröjsmål, fördubblingar och osäkerheter i administrationen. I MKB-  
1352 direktivet föreskrivs utökade bedömningsförfaranden, som leder till mer ändamålsenliga och effektiva  
1353 resultat (artikel 2.3 i det reviderade MKB-direktivet).

1354 Följande möjligheter till synergier och samkörning av bedömningar som krävs enligt MKB och artikel  
1355 4.7 har identifierats:

- 1356 • Bedömning av om projektet kan leda till försämring av status/potential för en vattenförekomst  
1357 eller relevant kvalitetsfaktor (vattendirektivet 4.7). Denna bedömning kan ingå som en del i  
1358 bedömningen av faktorn vatten (MKB artikel 3).
- 1359 • Gemensam/samordnad insamling av uppgifter för de relevanta bedömningarna.
- 1360 • Definition av mildringsåtgärder för att minska de negativa effekterna.
- 1361 • Bedömning av den projektspecifika delen i bedömningen av bättre alternativ för miljön enligt  
1362 vattendirektivets artikel 4.7 d och artikel 5.1 d i MKB-direktivet.
- 1363 • Synergier i form av samråd innan ett projekt godkänns genom att MKB-processen används till  
1364 offentligt samråd i händelse av att ett projekt skulle godkännas inom en förvaltningscykel för  
1365 avrinningsdistrikt.<sup>75</sup>

1366 I detta sammanhang är det viktigt att lägga märke till att detaljnivån i miljörapporten som krävs enligt  
1367 MKB-direktivet kan vara lägre än vad som krävs för bedömningar när det gäller vattendirektivets artikel  
1368 4.7. En miljökonsekvensbedömning kräver inte (men hindrar inte heller) en bedömning på

<sup>75</sup> Se sida 11 och 12 i PCI-vägledningen: [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI\\_guidance.pdf](http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI_guidance.pdf)

1369 kvalitetsfaktornivå, utan snarare av den påverkan på vatten som projektet kan antas medföra (artikel 3  
1370 i MKB-direktivet)<sup>76</sup>. Detta kan förklaras av att en MKB bedömer ett projekts inverkan på miljön, medan  
1371 en bedömning mot artikel 4.7 tar upp inverkan på en vattenförekomst. Att utföra en MKB garanterar  
1372 alltså inte att artikel 4.7 är tillgodosedd, men det kan bidra om bedömningarna samkörs.

1373 I fall där ett projekt är underställt en MKB, kan detta enligt god praxis göras i nära samordning med  
1374 bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 under uppgiftsinsamlings- och bedömningsfasen<sup>77</sup>. Genom  
1375 detta kan medlemsstaterna nationellt upprätta ett MKB-förfarande/tillvägagångssätt där de utreder  
1376 samtliga krav i artikel 4.7, så att alla projekt som potentiellt försämrar vatten eller förhindrar att  
1377 vattenmiljömål uppnås blir bedömda. Detta kan bara göras om projekten ligger utanför  
1378 tillämpningsområdet för bilaga I och II<sup>78</sup>. Att integrera dem med varandra ger möjlighet att anta ett nytt  
1379 tillvägagångssätt för att optimera de ömsesidiga synergier och minimera motsägelser mellan dem.

### Fallstudie 6: Utveckling av en ram för bedömning gällande artikel 4.7 och koppling till MKB

#### Land: Kroatien (HR)

I republiken Kroatien är bedömning gällande artikel 4.7 kopplat till miljökonsekvensbedömningen, för att minska den administrativa bördan och förenkla förfarandena för nya utvecklingsverksamheter. Det är tydligt att MKB och bedömningen enligt artikel 4.7 har delar som sammanfaller, som insamling av uppgifter och processer för allmänhetens deltagande.

I ett integrerat förfarande får de behöriga myndigheterna möjlighet att komma till ett enda beslut som bygger på den överenskomna uppgiftsinsamlingen och tar hänsyn till samtliga miljöskyddsaspekter (inte bara uppnåendet av mål sett till vattendirektivet). Tillgång till fullständig information är oerhört viktigt i synnerhet när det gäller stora projekt som har väsentlig inverkan och som det behövs motivering till för att tillämpa vattendirektivets artikel 4.7. Författaren till en miljökonsekvensstudie måste därför som en del i studien analysera projektets inverkan på vattenförekomster (i termer av att uppnå målen i vattendirektivet) och därmed identifiera sådana konsekvensers omfattning och betydelse. När så krävs ska de samla in uppgifter och motivera att villkoren i vattendirektivets artikel 4.7 tillämpas.

Det ska noteras att om MKB inte krävs, så emotses i vattenlagstiftningen ett jämförbart förfarande för bedömning gällande artikel 4.7 som en del i det vattenrelaterade tillståndsförfarandet. Det bör nämnas att samma förfarande följs för de planer och program som är underställda den strategiska miljöbedömningen.

Det allmänna förfarandet för att identifiera vad projekt har för konsekvenser på vattenstatusen sett till målen i vattendirektivet bygger på de uppgifter och den information som finns i den aktuella förvaltningsplanen för avrinningsdistrikt, som – enligt villkoren i vattenlagstiftningen – innehåller en plan för hantering av översvämningssrisker som antagits av den kroatiska regeringen. På så sätt har statusen för identifierade vattenförekomster och det åtgärdsprogram som föreskrivits i den aktuella förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet gjorts till utgångspunkt för att identifiera möjliga effekter av kommande aktiviteter och projekt i avrinningsdistriktet. Detta har också möjliggjort ständig kommunikation och informationsutbyte mellan förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet och de (planerade) utvecklingsverksamheterna i avrinningsdistriktet, och upphovspersonerna till förvaltningsplanen får bättre insikt och ordentliga bakgrundsfakta för uppdateringarna av planen.

Insikter i hela processen leder till följande huvudsatsar:

- Uppgifter om vattenförekomster som samlas in för förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet är en värdefull resurs för både MKB och bedömningar gällande artikel 4.7, och det finns ett betydande behov av sådana uppgifter.
- Det verkar praktiskt att ha bedömningen gällande artikel 4.7 direkt i samband med MKB, med vissa

<sup>76</sup> I artikel 3 i MKB-direktivet står det: Miljökonsekvensbedömningen ska i varje enskilt fall (...) identifiera, beskriva och bedöma de direkta och indirekta effekterna av ett projekt (...).

<sup>77</sup> Mer detaljerad information om sådana tillvägagångssätt finns t.ex. i vägledningen om strömlinjeformning av miljöbedömningsförfaranden för energiinfrastruktur, projekt av gemensamt intresse [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI\\_guidance.pdf](http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/PCI_guidance.pdf), och kommissionens vägledande dokument om effektivisering av miljöbedömningar som utförs enligt artikel 2.3 i direktivet om miljökonsekvensbedömning <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2016:273:FULL&from=DE>.

<sup>78</sup> Detta är i linje med MKB-direktivets skäl 3, enligt vilket medlemsstaterna får fastställa strängare regler för att skydda miljön.

gemensamma delar i förfarandet.

Länkar: Förvaltningsplan för avrinningsdistrikt (inklusive plan för hantering av översvämningsrisker) och stödjande dokument är offentligtgjorda på <http://www.voda.hr/hr/plan-upravljanja-vodnim-podrucjima>

1380

### 1381 **Projekt med relevans för Natura 2000-områden**

1382 Syftet med fågel- och habitatdirektiven är att bidra till att säkerställa biologisk mångfald genom att  
1383 bevara naturliga livsmiljöer och vilda djur och växter. Att upprätta och ordentligt förvalta områden  
1384 under Natura 2000-nätverket är ett viktigt verktyg för detta. I artikel 6 i habitatdirektivet fastställs  
1385 kraven för att förvalta och skydda Natura 2000-områden, som är "områden av gemenskapsintresse"  
1386 (därefter utnämnda av medlemsstaterna till särskilda bevarandeområden) enligt habitatdirektivet och  
1387 särskilda skyddsområden klassificerade enligt fågeldirektivet 2009/147/EG.

1388 Både vattendirektivet och habitatdirektivet tillåter att det tillämpas undantag, även om det finns några  
1389 skillnader i förfaranden och villkor. I artikel 6.3 och 6.4 i habitatdirektivet upprättas ett förfarande för att  
1390 bedöma och tillåta planer eller projekt som kan påverka Natura 2000-områden. Framför allt är syftet  
1391 med artikel 6.3 att undvika att planer och projekt får negativa effekter på Natura 2000-områden och  
1392 därmed se till att områdena inte tar skada och att nätverket och dess egenskaper förblir  
1393 sammanhängande. Därför måste en "lämplig bedömning" göras av varje plan eller projekt som på ett  
1394 betydande sätt kan påverka ett område mot bakgrund av målsättningen för bevarandet av det.

1395 Det steg i artikel 6.3-processen där det fastställs om ett projekt eller en plan på ett betydande sätt kan  
1396 påverka ett Natura 2000-område, antingen ensamt eller i kombination med andra planer och projekt,  
1397 motsvarar det som allmänt kallas "sällning". Om det efter sällningen inte kan uteslutas att planen eller  
1398 projektet kommer att betydande påverka området, krävs det en lämplig bedömning.

1399 På samma sätt godkänns avgränsning, även om det inte nämns rakt ut, som god praxis med syftet att  
1400 exakt identifiera de potentiella problem som den lämpliga bedömningen bör omfatta och den  
1401 information som är lämplig att samla in. Fokus vid den lämpliga bedömningen är målsättningen för  
1402 bevarandet av området. Alla möjliga mildringsåtgärder (t.ex. när det gäller projektets lokalisering,  
1403 tidsram, byggmetod osv.) kan övervägas i samband med den lämpliga bedömningen för att undvika att  
1404 området tar skada.

1405 I händelse av att den lämpliga bedömningen ger en negativ slutsats, kan bestämmelserna i artikel 6.4  
1406 fortfarande gälla om de relevanta villkoren är uppfyllda (brist på alternativa lösningar, tvingande  
1407 orsaker som har ett allmänintresse av större vikt, genomförande av kompensationsåtgärder). Vidare  
1408 detaljerad information finns i flödesschemat om det särskilda förfarandet gällande artikel 6.3 och 6.4  
1409 enligt habitatdirektivet, som tillhandahålls i bilaga B<sup>79</sup>.

<sup>79</sup> Se relevant vägledning, dokumentation och rättspraxis om genomförandet av artikel 6.3 och 6.4 på [http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm)



## 1410 **5 PRÖVNING MOT ARTIKEL 4.7 OCH FÖRHÅLLANDE TILL** 1411 **FÖRVALTNINGSPLANERNA FÖR AVRINNINGSDISTRIKT**

1412 Om en ny modifiering, förändring eller ny hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet till följd av  
1413 "bedömningen av tillämplighet" för artikel 4.7 (se kapitel 4) förväntas orsaka försämring eller äventyra  
1414 vattenförekomstens/vattenförekomsternas möjlighet att nå målet god status/potential, så behöver en  
1415 "prövning mot artikel 4.7" utföras under tillståndsförfarandet.

1416 Genom prövningen mot artikel 4.7 avgörs det om tillstånd för ett föreslaget projekt kan beviljas trots att  
1417 det kan orsaka försämring/äventyra att god status/potential uppnås. Detta är fallet om de relevanta  
1418 villkoren så som de beskrivs i vattendirektivet är uppfyllda, vilket beskrivs mer i detalj i följande kapitel.  
1419 Om villkoren inte är uppfyllda kan inget tillstånd ges till projektet.

### 1420 **5.1 Stegvis arbetssätt för en prövning mot artikel 4.7**

1421 En prövning mot artikel 4.7 kräver att det utförs ett antal bedömningar, som bör vara så enkla och  
1422 tydliga som möjligt, men samtidigt så detaljerade och omfattande som behövs för att nå rimliga  
1423 resultat. Dessa presenteras på Bild 6 nedan efter en stegvis metod. Detta flödesschema är ämnat som  
1424 ett praktiskt verktyg som illustrerar de olika stegen och förbindelserna mellan bedömningar när man  
1425 överväger att tillämpa en prövning mot artikel 4.7 mot de berörda vattenförekomsterna. Det följer den  
1426 grundläggande logiken i ett tidigare flödesschema som togs fram för CIS-vägledningsdokument nr 20<sup>80</sup>  
1427 och sedan har vidareutvecklats. De olika stegen i prövningen mot artikel 4.7 specificeras mer i detalj,  
1428 och den iterativa kopplingen till bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 anges utifrån den  
1429 grundläggande logiken att modifieringar av projektet kan medföra förändringar sett till de effekter det  
1430 kan ha på vattenförekomstens status/potential, vilket kan göra att det behövs en omvärdering inom  
1431 ramen för tillämplighetsbedömningen. Under vissa särskilda omständigheter leder ett modifierat eller  
1432 omformat projekt kanske inte ens till försämring eller till att uppnåendet av god status/potential  
1433 äventyras, vilket då gör en prövning mot artikel 4.7 inaktuell.

1434 Ordningen för de olika stegen som representerar olika krav enligt vattendirektivet följer inte strikt  
1435 ordningen i texten i vattendirektivet. Detta av olika skäl. Exempelvis kan övervägandena under steg 1  
1436 (mildring) och 2 (bättre alternativ för miljön) men potentiellt även steg 3 (avvägningsprocess) leda till  
1437 anpassningar av projektet. I sådant fall kan det behövas en ombedömning av relevanta faktorer, även  
1438 inom ramen för tillämplighetsbedömningen, på ett iterativt sätt. Detta är inte nödvändigtvis fallet för  
1439 senare steg i processen. Som alla undantag från vattendirektivet kan inte artikel 4.7 tillämpas när  
1440 villkoren i artikel 4.8 och 4.9 inte är uppfyllda. Att använda undantag är med andra ord bara tillåtet när  
1441 de garanterar minst samma skyddsnivå som befintlig EU-lagstiftning, och förutsatt att de inte  
1442 permanent utesluter eller äventyrar uppnåendet av bredare mål i vattendirektivet i andra  
1443 vattenförekomster inom samma avrinningsdistrikt. Kraven för överensstämmelse med dessa villkor  
1444 specificerades ytterligare under steg 4 och 5.

1445 När ett projekt även ger effekter på andra vattenförekomster, kan det bara tillåtas om undantag även  
1446 kan motiveras för dessa övriga berörda vattenförekomster. I ett sådant fall kan det anses lämpligt att  
1447 tillämpa prövningen mot artikel 4.7 för de berörda vattenförekomsterna inom samma förfarande (se  
1448 även kapitel 3.5). Med information om resultaten från relevanta bedömningar och/eller  
1449 tillståndprocesser enligt annan EU-lagstiftning, när det är relevant, kan man utföra steg 4 i

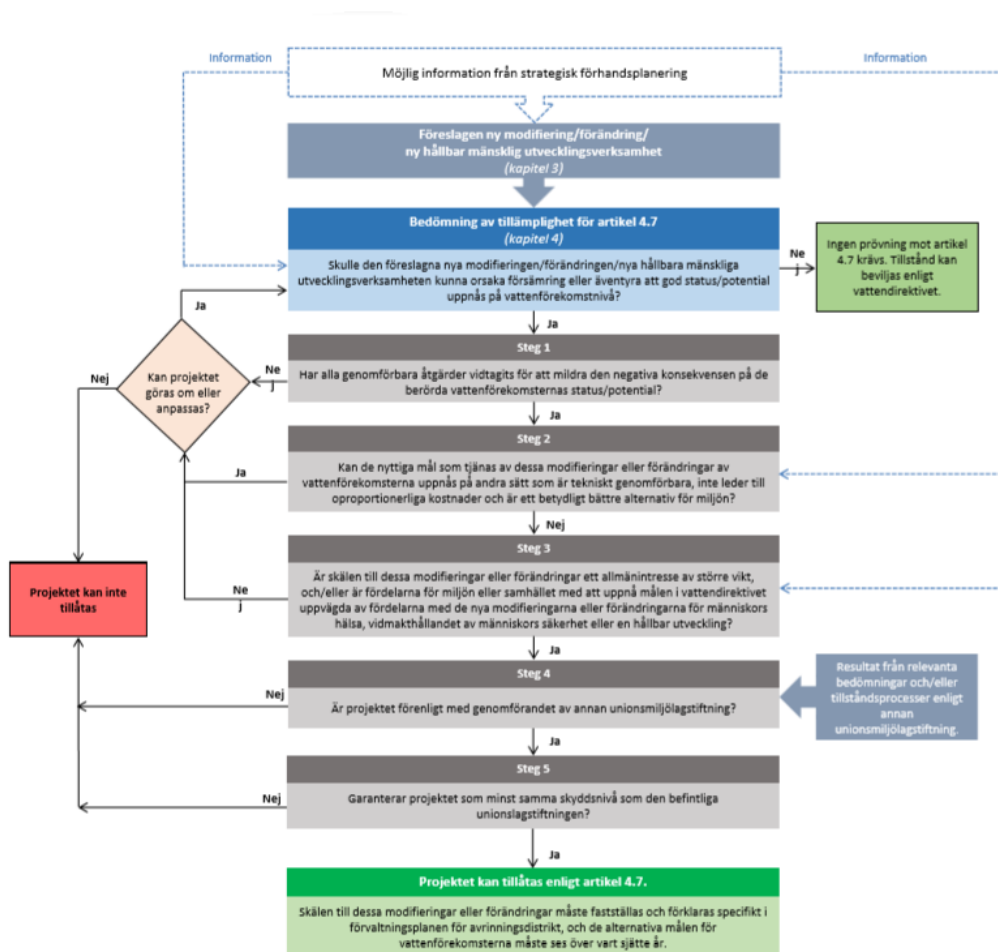
---

<sup>80</sup> Se CIS-vägledningsdokument nr 20, bild 4

1450 prövningen mot artikel 4.7 (t.ex. relevanta bedömningar inom en MKB eller lämplig bedömning enligt  
 1451 habitatdirektivet – se kapitel 4.2). Slutligen kan prövningen mot artikel 4.7 slutföras och projektet  
 1452 tillåtas i händelse av att villkoren är uppfyllda, däribland även kravet att skälen till dessa modifieringar  
 1453 eller förändringar måste fastställas och förklaras specifikt av den behöriga myndigheten i  
 1454 förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet och de alternativa målen för  
 1455 vattenförekomsten/vattenförekomsterna måste ses över vart sjätte år.

1456 Lagg märke till att de strategiska förhandsplaneringsmekanismerna (t.ex. för särskilda  
 1457 sektorsrelaterade utvecklingsplaner) gärna får prägla utarbetandet och urvalet av projekt,  
 1458 bedömningar i fråga om vattendirektivet samt beslutsfattandeprocessen överlag, däribland olika steg i  
 1459 prövningen mot artikel 4.7. Dessutom måste de olika stegen, så som de beskrivs i Bild 6, inte  
 1460 nödvändigtvis följas strikt, utan vilken ordning som är lämpligast kan bero på tillvägagångssätt och  
 1461 planeringsnivå. För vissa projekt kan det exempelvis vara mer rimligt att utföra steg 2 (bättre alternativ  
 1462 för miljön) före steg 1 (mildringsåtgärder), t.ex. om strategiska förhandsplaneringsmekanismer finns.  
 1463 Det måste dock säkerställas att de olika kraven i artikel 4.7 är uppfyllda.

1464 **Bild 6: Exempel på ett stegvis arbetssätt för en prövning mot artikel 4.7 och den iterativa kopplingen till**  
 1465 **bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7**



1466

1467 I följande kapitel förklaras de olika stegen och övervägandena i prövningen mot artikel 4.7 mer i detalj.

## 1468 **5.2 Att vidta alla genomförbara åtgärder för att mildra negativa konsekvenser**

1469 Ett av villkoren för att bevilja ett undantag enligt artikel 4.7 är att ”*alla genomförbara åtgärder vidtas för*  
1470 *att mildra de negativa konsekvenserna för vattenförekomstens status*” (artikel 4.7 a). I det här villkoret  
1471 krävs det alltså att man vidtar alla genomförbara åtgärder som leder till mindre försämring av  
1472 förhållandena i den påverkade vattenförekomsten eller minimerar de effekter som äventyrar  
1473 uppnåendet av god status/potential.

1474 I vattendirektivet finns varken någon definition av eller begränsning av definitionen av  
1475 mildringsåtgärder<sup>81</sup>. De ”praktiska åtgärder för att mildra de negativa konsekvenserna för  
1476 vattenförekomstens status” som krävs enligt artikel 4.7 a kan därför omfatta ett stort antal åtgärder.  
1477 Det som spelar roll är att **målet med dessa åtgärder är att undvika eller minska en identifierad**  
1478 **potentiell effekt på statusen** för en kvalitetsfaktor i vattendirektivet. Med andra ord kommer en  
1479 åtgärd att minimera eller rentav förebygga risken för försämring eller äventyrande av en annars  
1480 förväntad förbättring av status

1481 Vilken typ av åtgärd som är lämpligast för att mildra den negativa konsekvensen varierar utefter de  
1482 särskilda lokala omständigheterna. För dem som inte är bekanta med kraven i EU:s habitat- och MKB-  
1483 direktiv, är det värt att klargöra följande viktiga punkter:

### 1484 ***Mildrings- och kompensationsåtgärder enligt habitatdirektivet***

1485 Även om mildringsåtgärder inte nämns uttryckligen i texten i habitatdirektivet, ingår de i normal praxis  
1486 och uppmärksammas i samband med processen för lämplig bedömning enligt artikel 6.3 i direktivet.  
1487 Det är åtgärder som syftar till att ta bort, förekomma eller minska de möjliga följderna för Natura 2000-  
1488 områdena i fråga.

1489 Som den sista delen i ”prövningarna” enligt artikel 6.4 krävs i habitatdirektivet att  
1490 kompensationsåtgärder vidtas för att motverka de negativa effekterna av en plan eller projekt så att  
1491 Natura 2000-nätverket totalt sett förblir ekologiskt sammanhängande. I samband med habitatdirektivet  
1492 innebär detta i typfallet att återställa eller återskapa livsmiljöer i ett nytt eller utökat område som  
1493 därefter införlivas i Natura 2000-nätverket som kompensation för de följder som orsakas på en befintlig  
1494 plats av ett projekt som tillåts genom undantag enligt artikel 6.4. Enligt habitatdirektivet bör  
1495 mildringsåtgärder därför inte förväxlas med kompensationsåtgärder<sup>82</sup>.

1496 Det finns inget motsvarande krav på sådana kompensationsåtgärder enligt artikel 4.7 i vattendirektivet.  
1497 Istället godkänns i vattendirektivet att – om det kan visas att kraven i prövningarna mot artikel 4.7 är  
1498 uppfyllda – det blir en kvarvarande negativ affekt på statusen för vattenförekomsten i fråga.

### 1499 ***Mildringsåtgärder i samband med MKB-direktivet***

1500 Mildringsåtgärder är särskilt relevanta när man bedömer alternativ enligt MKB-direktivet, både i syfte  
1501 att öka genomförbarheten för projekt och förbättra projektens utformning. I MKB-direktivet definieras

---

<sup>81</sup> En åtskillnad mellan mildrings- och kompensationsåtgärder betonas i CIS-vägledningsdokument nr 20, där det noteras att syftet med mildringsåtgärder är att minimera eller t.o.m. upphäva de negativa konsekvenserna för vattenförekomstens status, medan kompensationsåtgärder syftar till att i en annan vattenförekomst kompensera ”de nettonegativa effekterna” av ett projekt och dess tillhörande mildringsåtgärder.

<sup>82</sup> Denna åtskillnad har bekräftats av Europeiska unionens domstol – se mål C-521/12, punkt 29–35).

1502 inte mildrings- och kompensationsåtgärder och det görs ingen uttrycklig åtskillnad mellan dem<sup>83</sup>.  
1503 Åtgärder som planeras för att undvika, förebygga, minska och om möjligt motverka alla identifierade  
1504 betydande negativa effekter benämns gemensamt "mildringsåtgärder", utom den sistnämnda, att  
1505 motverka, som kan anses vara en kompensationsåtgärd. När man överväger olika typer av  
1506 mildringsåtgärder inom ramen för MKB och god praxis utvecklas – understödd av MKB-direktivets  
1507 olika hänvisningar till åtgärder som "undviker, förebygger eller minskar och om möjligt motverkar"  
1508 negativa effekter – gynnar emellertid denna åtgärder som vidtas vid källan (på plats) framför dem som  
1509 är utanför platsen, och främjar användning av den så kallade "mildringshierarkin".

1510 När en potentiell negativ konsekvens identifieras, betonas därför i denna hierarki behovet av följande, i  
1511 prioritetsordning:

- 1512 1. Åtgärder för att undvika – undvika negativa effekter t.ex. genom att ändra plats, metod eller  
1513 tidsram för verksamheten eller genom att använda andra förebyggande åtgärder vid källan.
- 1514 2. Åtgärder för att minska – vidta åtgärder vid källan eller så nära effektens källa som möjligt, vilket  
1515 syftar till att minimera eller minska negativa effekter till försumbara, låga eller på annat sätt  
1516 godtagbara nivåer.
- 1517 3. Åtgärder för att motverka – när det finns kvarvarande negativa effekter (t.ex. konsekvenser som  
1518 är oundvikliga eller inte kan minskas ytterligare på plats) att avhjälpa, motverka eller på annat  
1519 sätt kompensera för dessa effekter genom att vidta åtgärder på annat håll som hjälper till att  
1520 minska den negativa nettopåverkan till försumbara, låga eller på annat sätt godtagbara nivåer.

#### 1521 ***Mildringsåtgärder i vattendirektivets artikel 4.7 a***

1522 Även om det inte finns något särskilt krav för att tillämpa mildringshierarkin när man överväger  
1523 genomförbara åtgärder för att mildra den negativa inverkan på vattenförekomstens status i samband  
1524 med vattendirektivet, så rekommenderas det ändå att god praxis iakttas och att alla genomförbara  
1525 åtgärder för att undvika, minimera eller minska effekterna vid källan införs före andra åtgärder som är  
1526 utanför platsen.

1527 Begreppet "åtgärder" så som det beskrivs i artikel 4.7 a är potentiellt inriktat på ett stort antal åtgärder i  
1528 alla utvecklingsfaser, däribland utformning av anläggningar, underhålls- och driftförhållanden,  
1529 återställning och skapande av livsmiljöer.

1530 Formuleringen "alla genomförbara åtgärder", analogt med begreppet "genomförbar" så som det  
1531 används i annan lagstiftning, tyder på att dessa mildringsåtgärder bör vara tekniskt utförbara, inte  
1532 oproportionerligt kostsamma och förenliga med den nya modifieringen, förändringen eller hållbara  
1533 mänskliga utvecklingsverksamheten. Krav för mildringsåtgärder för olika typer av modifieringar kan  
1534 fastställas i vägledningsdokument (t.ex. vägledning för stöd för fiskvandring) eller särskilda  
1535 referensdokument (t.ex. bästa miljöpraxis och bästa tillgängliga teknik). Mildringsåtgärder syftar till att  
1536 minimera eller även upphäva de negativa effekterna på en vattenförekomst status, och bör vara en  
1537 integrerad del i projektet. Dessa åtgärder skulle följaktligen också kunna vidtas i andra  
1538 vattenförekomster så länge deras effekter inträffar i den vattenförekomst som artikel 4.7 tillämpas för.  
1539 Beroende på omfattning kan vissa mildringsåtgärder i vissa fall även möjliggöra förbättrad status. Om

---

<sup>83</sup> Exempelvis hänvisas i direktiv 2014/52/EU på olika ställen till "åtgärder som planeras för att undvika, förebygga eller minska och, om så är möjligt, motverka den förväntade betydande negativa miljöpåverkan", och det noteras att medlemsstaterna "bör se till att försiktighetsåtgärder och kompensationsåtgärder genomförs".

1540 alla genomförbara mildringsåtgärder inte vidtas kan undantag enligt artikel 4.7 inte beviljas. Om  
1541 bedömningen görs att genomförande av alla genomförbara mildringsåtgärder skulle leda till att man  
1542 undviker försämring eller misslyckande med att uppnå god status/potential, finns det inget behov av att  
1543 tillämpa en prövning mot artikel 4.7, till följd av bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 (se den  
1544 iterativa återkopplingskretsen på Bild 6).

1545 Ett exempel för mildringsåtgärder är fallet med ett nytt vattenkraftverk, där viktiga mildringsåtgärder  
1546 normalt brukar innefatta att det byggs funktionella hjälpmedel för berörda fiskarters vandring och/eller  
1547 etableras ekologiska flöden. Exempel för tillhörande typer av mildringsåtgärder tas upp inom ramen för  
1548 CIS (t.ex. arbete med god ekologisk potential, vattenmagasinerings<sup>84</sup>). I händelse av nytt uttag av  
1549 grundvatten kan mildringsåtgärderna, utöver begränsning av den mängd grundvatten som får tas ut,  
1550 innefatta åtgärder för naturlig vattenupptagning, för ytterligare grundvattenbildning och därmed en  
1551 upprätthållen balans mellan grundvattenupptag och grundvattenbildning.

1552 Mildringsåtgärder behöver inte nödvändigtvis vara av det hydromorfologiska slaget. I vissa fall, t.ex. för  
1553 projekt som innefattar vattenuttag, kan mildringsåtgärderna även innefatta att minska föroreningar från  
1554 punktkällor eller diffusa källor för att bemöta en vattenförekomstns minskade spädningkapacitet p.g.a.  
1555 uttaget och därmed undvika ökade föroreningskoncentrationer.

1556 Med tanke på det stora antalet möjliga projekt, konsekvenser och typer av mildring, skulle det gå  
1557 utöver omfattningen för den här vägledningen att ta upp alla de olika typer av mildringsåtgärder som  
1558 kan övervägas inom ramen för artikel 4.7 a. Detta avsnitt i vägledningen är därför koncentrerat på hur  
1559 och när alla genomförbara mildringsåtgärder bör övervägas, inrättas och övervakas i  
1560 bedömningsförfarandet för artikel 4.7 och tillståndprocessen för nya projekt.

#### 1561 **Hänsyn till mildring under ett projekts utformningsfas**

1562 Mildringsåtgärder behöver uppmärksammas både vid den inledande bedömningen av tillämplighet för  
1563 artikel 4.7, för att avgöra om projektet kan orsaka försämring eller att god status/potential inte uppnås  
1564 och därmed ge upphov till en prövning mot artikel 4.7, och även vid själva prövningen mot artikel 4.7  
1565 för att fastställa om villkoren för att bevilja ett undantag enligt artikel 4.7 är uppfyllda. Det kan krävas  
1566 mildringsåtgärder för att minska negativa effekter som villkor för tillståndet (licensen) för ett nytt  
1567 projekt, däribland även krav på underhåll och övervakning av mildringsåtgärders effektivitet (t.ex. för  
1568 att säkerställa att stöd för fiskvandring fungerar) och för potentiella modifieringsbehov.

1569 Det är rimligt att överväga "alla genomförbara åtgärder för att mildra negativa konsekvenser" redan i  
1570 den tidiga projektutformningsfasen, av följande skäl:

- 1571 • För att minska eller rentav få bort konsekvenserna för vattenförekomster.
- 1572 • För övervägande vid den inledande bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 – om  
1573 försämring eller ej uppnådd god status/potential kan undvikas i första instans, behövs ingen  
1574 prövning mot artikel 4.7 och därmed inget undantag enligt artikel 4.7.

---

<sup>84</sup> Common understanding of using mitigation measures for reaching Good Ecological Potential for heavily modified water bodies - Part 1: Impacted by water storage: <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/working-group-ecostat-report-common-understanding-using-mitigation-measures-reaching-good-ecological>

- 1575 • Om försämring eller ej uppnådd god status/potential inte kan undvikas – för själva prövningen  
1576 mot artikel 4.7, eftersom "att vidta alla genomförbara åtgärder för att mildra negativa  
1577 konsekvenser" är en integrerad del av kraven för att möjliggöra ett undantag enligt artikel 4.7.
- 1578 • För att undvika långdragna diskussioner och osäkerhet om projektet som olämpligt kan  
1579 fördröja tillståndet för det.
- 1580 • Slutligen, eftersom det vanligen är billigare och enklare att införliva mildringsåtgärder i den  
1581 tidiga projektutformningsfasen jämfört med att utforska mildringsalternativ så fort utformningen  
1582 redan är fastställd; detta kan ha åtskilliga fördelar sett till kostnadsbesparing men också i fråga  
1583 om effektivitetsvinster för de administrativa förfarandena under tillståndsfasen för projektet.

1584 Under prövningen mot artikel 4.7 måste de behöriga myndigheterna utvärdera om alla genomförbara  
1585 åtgärder för att mildra negativa konsekvenser ingår som en del i det föreslagna projektet, eller om  
1586 ytterligare genomförbara mildringsåtgärder krävs (utöver de som föreslagits av projektägaren) för att  
1587 ytterligare minska konsekvenserna. Detta kan leda till modifieringar av den första projektutformningen  
1588 och kan därför påverka resultatet av tillämplighetsbedömningen för artikel 4.7. Att ta hänsyn till  
1589 effekterna av ordentliga mildringsåtgärder kan därför vara en iterativ process, som kan leda till en  
1590 uppdaterad utvärdering av de effekter projektet kan ha på en vattenförekomsts status/potential genom  
1591 mildring.

1592 För att definiera särskilda mildringsåtgärder kan man åstadkomma synergier med en MKB-process för  
1593 projekt som omfattas av detta, men det är viktigt att lägga märke till att prövningen mot artikel 4.7  
1594 måste utföras på ett särskilt sätt.

1595 Kunskap som erhålls från övervakningen av resultat, sett till effekterna av mildringsåtgärder som  
1596 införts som del i åtgärdsprogram från tidigare planeringscykler, kan vara användbar för att välja  
1597 relevanta och ändamålsenliga mildringsåtgärder. Möjliga mildringskrav brukar fastställas i  
1598 vägledningsdokument som används i tillståndsprocesser eller kataloger över åtgärder framtagna på  
1599 nationell nivå, med förteckningar och beskrivningar av toppmoderna åtgärder och teknik/bästa  
1600 tillgängliga teknik/obligatoriska minimikrav för olika typer av modifieringar. De senare (kataloger över  
1601 åtgärder) är även relevanta för andra steg i genomförandet av vattendirektivet, t.ex. processen med att  
1602 utse kraftigt modifierade vattenförekomster och hänsynen till mildringsåtgärder när man definierar  
1603 ekologisk potential.

1604 Mildringsåtgärder som finns förtecknade i processen med att definiera god ekologisk potential är även  
1605 relevanta när man definierar genomförbara mildringsåtgärder enligt artikel 4.7 a. De bör ses som  
1606 utgångspunkt, men antalet mildringsåtgärder inom ramen för artikel 4.7 är potentiellt större jämfört  
1607 med mildringsåtgärderna vid definition av god ekologisk potential för en befintlig kraftigt modifierad  
1608 vattenförekomst. Detta för att det kan vara enklare att införliva mildringsåtgärder redan i projektets  
1609 utformningsfas jämfört med att genomföra åtgärder på befintlig infrastruktur. Ett annat viktigt skäl till att  
1610 mildringsåtgärder för god ekologisk potential bara är en underuppsättning till dem som skulle kunna  
1611 tillämpas när det gäller artikel 4.7, är att konstruktionsmetoder kan modifieras för att minska  
1612 konsekvenser, medan det inte finns någon konstruktionsfas för pågående åtgärder och verksamheter.

1613 När genomförbara mildringsåtgärder finns, men det råder osäkerhet för några av dem gällande hur  
1614 mycket och vid vilken tidpunkt de påverkar en status, skulle det kunna tillämpas principer om adaptiv  
1615 förvaltning.

1616 Konceptet med adaptiv förvaltning ger en potentiellt användbar väg framåt när det finns kvarvarande  
 1617 osäkerheter. Beslut om att genomföra åtgärder för att hantera effekterna av en modifiering eller  
 1618 förändring kan därför genomsyras av resultaten från ett överenskommet övervakningsprogram.  
 1619 Konceptet med adaptiv förvaltning är relevant i situationer när

- 1620 • typen av mildringsåtgärder har överenskommits men det inte är tydligt exakt när eller var de  
 1621 behöver införas,
- 1622 • en oprövad mildringsåtgärd håller på att införas och en reservplan bedöms nödvändig i  
 1623 händelse av att den nya åtgärden inte får önskat resultat,
- 1624 • det finns samförstånd på en rimlig nivå om de sannolika följderna av en modifiering eller  
 1625 förändring, och hög säkerhet om att åtgärden till stöd för återställande kommer att fungera,  
 1626 men åtgärden är kostsam och därför bara införs om övervakning visar att den behövs för att  
 1627 undvika försämring eller äventyrande av att god status/potential uppnås (se den iterativa  
 1628 återkopplingskretsen på Bild 6).

1629 Ett konkret exempel på adaptiv förvaltning kan vara en situation där muddringsverksamhet kommer att  
 1630 skapa en plym av svävande sediment och det finns en särskilt känslig ekologisk resurs i samband  
 1631 med vattenförekomsten inom 2 km från muddringsverksamheten (det kan t.ex. vara den enda  
 1632 sjögräsbädden eller ett uppväxtområde för fisk i vattenförekomsten). Den modellering som gjordes  
 1633 som en del av bedömningen visade att risken för försämring av den ekologiska resursen är begränsad  
 1634 till vissa kombinationer av väder och tidvatten, så istället för att hindra att muddringen går vidare,  
 1635 rekommenderades övervakning i realtid av nivåerna av svävande sediment. Om det konstateras vid  
 1636 övervakningen att den uppmuddrade plymen går över en "gräns", avbryts muddringen tillfälligt tills  
 1637 förhållandena återgår till det normala. Om sedimentplymen däremot regelbundet går över gränsen,  
 1638 kan en adaptiv reaktion vara att modifiera muddringsmetoden och använda en teknik som skapar  
 1639 mindre svävande sediment (men även är mindre produktiv).

### Fallstudie 7: Utveckling och mildring av stadsvattenförsörjning

#### Land: Finland (FI)

Nytt uttag av grundvatten genom pumpning har planerats säkra dricksvattentillförseln för en stor stad som är beroende av en enda vattenkälla, den närliggande ån. Av de definierade vattenförekomsterna på den föreslagna platsen uppskattades några små sjöar och en mindre mängd åar vara möjligen riskutsatta p.g.a. vattenuttaget. Det finns också källor och bäckar i området som inte definierats som vattenförekomster.

- A. Vattenverket ansökte inledningsvis om tillstånd att ta ut 32 500 m<sup>3</sup> om dagen. Ansökan avsåg p.g.a. konsekvenser för områden som skyddas av habitatdirektivet. Processen började om med en undersökning av alternativ med andra vattentäktområden inom en radie på 80–100 kilometer från stadskärnan.
- B. Utifrån de valmöjligheter som hittades utfördes en interaktiv beslutsanalys med många kriterier. Målet var att inte bara hitta ett ekonomiskt, tekniskt, socialt och ekologiskt hållbart val, utan också stödja en öppen diskussion mellan parterna. Till slut rekommenderades två alternativa val av projektgruppen; ett av dem var det ursprungliga området, men med en avsevärt mindre vattenuttagsvolym. Osäkerhet om grundvattnets mängd och kvalitet, och också att det krävdes en avsevärt längre tidsperiod för att genomföra projektet, sågs som stora svagheter med det alternativa valet.
- C. Som mildringsåtgärder på den ursprungliga platsen bestämdes det att placera om vattenpumpningsplatserna, minska deras antal och sänka det dagliga intaget med två tredjedelar, till 11 000 m<sup>3</sup> per dag, vilket skulle bli det lägsta möjliga intag som behövdes för att höja stadens säkerhetsnivå från låg till medelhög. Regleringen av vattennivån i en sjö övergavs också. Modelleringen av grundvattenflödet visade att det trots dessa åtgärder skulle observeras förändrad vattenkvalitet i vissa sjöar och bäckar, särskilt under lågflödesperioderna. Därför föreslogs ytterligare metoder för att förminska konsekvenserna: att leda vatten från vissa pumpstationer till vattendelare och minska vissa stationers intag under lågt flöde. Det har också föreslagits blockering av skogsdräneringsdiken i vissa områden.
- D. För att kompensera förlusterna för källor i konsekvensområdet kommer ett stort antal källor utanför det att återställas.

E. En rapport från Natura 2000-konsekvensbedömning för det förnyade projektet och rapporter från fält- och modelleringsundersökningar har lämnats tillsammans med ansökan om tillstånd till tillståndsorganet. Under prövnings- och tillståndsförfarandet kommer organet att bedöma om metoderna och resultaten är pålitliga och om mildrings- och kompensationsåtgärderna är tillräckliga sett till t.ex. naturvårdslagen, vattenlagen och artikel 4.7.

Länkar: <http://www.ymparisto.fi/download/noname/%7B5DC260B6-B2EC-468B-9E83-90DC9F2C28EE%7D/78444>

1640

### 1641 **Mildringens genomförbarhet**

1642 Som nämns ovan bör genomförbara mildringsåtgärder vara tekniskt utförbara, inte leda till  
1643 oproportionerliga kostnader och vara jämförbara med den nya modifieringen, förändringen eller  
1644 hållbara mänskliga utvecklingsverksamheten.

1645 Bedömning av vilka mildringsåtgärder som är genomförbara kan göras utifrån principer om god praxis  
1646 som tillämpas på alla projekt av en viss typ. Lcke desto mindre finns det i valet av genomförbara  
1647 mildringsåtgärder också med ett inslag av fall till fall. Vissa mildringsåtgärder är kanske inte tekniskt  
1648 genomförbara på en viss plats eller är inte rimliga p.g.a. tpspecifika naturliga förhållanden. När det  
1649 t.ex. gäller vattenkraftverk krävs det vanligen att man säkerställer ekologiskt flöde och installation av  
1650 stöd för fiskvandring som mildringsåtgärder för vattenförekomster inom fiskområden. Installation av  
1651 stöd för fiskvandring blir inte rimligt i vattenförekomster utanför sådana regioner där naturliga  
1652 fiskhabitat inte har funnits, men hänsyn kan däremot behöva tas till sedimentkontinuitet. Lagg märke  
1653 till att fiskhabitat kan behöva återställas om de gick förlorade p.g.a. befintlig påverkan.

### 1654 **5.3 Bedömning av betydligt bättre alternativ för miljön**

1655 Som det står i artikel 4.7 d: "*De nyttiga mål som dessa modifieringar eller förändringar av*  
1656 *vattenförekomsten skall medföra kan, av tekniska skäl eller på grund av orimliga kostnader, inte*  
1657 *uppnås på något annat sätt som skulle vara ett betydligt bättre alternativ för miljön.*" Det är därför  
1658 nödvändigt att bedöma "alternativa sätt" för föreslagna nya modifieringar, förändringar eller nya  
1659 hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter.

1660 I vägledningsdokument nr 20 beskrivs redan i detta sammanhang att dessa metoder eller alternativa  
1661 lösningar skulle kunna inbegripa alternativa placeringar, annorlunda omfattningar eller utformning på  
1662 utvecklingsverksamheten eller alternativa processer. Alternativ bör bedömas i de tidiga  
1663 utvecklingsskedena och på lämplig geografisk nivå (t.ex. EU-nivå, nationell nivå, avrinningsdistrikt)  
1664 gentemot en tydlig översikt av de nyttiga mål som modifieringen medför. För projekt som omfattas av  
1665 MKB-direktivet kan användning av kraven därifrån bidra till att bedöma de olika möjliga alternativen,  
1666 men räcker kanske inte alltid.

1667 Teknisk ogenomförbarhet är försvarbart om ingen teknisk lösning finns tillgänglig. När det gäller  
1668 oproportionerliga kostnader är "oproportionalitet" ett omdöme med en politisk, teknisk och social  
1669 aspekt, som beror på ekonomisk information och analys av kostnader och fördelar<sup>85</sup>.

1670 Omfattningen av "alternativa sätt" kan ha två aspekter – den strategiska nivån och den projektspecifika  
1671 nivån, där bedömningar på den strategiska nivån kan bidra till den projektspecifika bedömningen för  
1672 beslutsfattandet.

<sup>85</sup> Fler detaljer finns i CIS-vägledningsdokument nr 1 om ekonomi och miljön: [https://circabc.europa.eu/sd/a/cffd57cc-8f19-4e39-a79e-20322bf607e1/Guidance%20No%201%20-%20Economics%20-%20WATECO%20\(WG%202.6\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/cffd57cc-8f19-4e39-a79e-20322bf607e1/Guidance%20No%201%20-%20Economics%20-%20WATECO%20(WG%202.6).pdf)



1673 **5.3.1 Strategisk nivå**

1674 För att avgöra betydligt bättre alternativ för miljön behöver hänsyn tas till strategiska komponenter,  
1675 som går längre än den lokala nivån. Exempel på "andra sätt" för de nyttiga mål som eftersträvas  
1676 genom dessa modifieringar kan vara följande:

- 1677 • Andra former av skapande av förnybar energi, åtgärder för att höja energieffektiviteten eller  
1678 alternativa platser för vattenkraftverk, andra sätt att balansera tillgången och efterfrågan på  
1679 energi.
- 1680 • Bedömning av kapaciteter och möjligheter för andra former av transport, t.ex. järnväg och/eller  
1681 väg för sjöfart.
- 1682 • Möjligheter och effekter av vattenupptagningsåtgärder med avseende på  
1683 översvämningsskydd.
- 1684 • Möjligheter till vattenbesparingsåtgärder för dricksvattenförsörjnings- eller  
1685 konstbevattningsprojekt,
- 1686 • med mera.

1687 Beroende på karaktären på den nya modifieringen, förändringen eller nya hållbara mänskliga  
1688 utvecklingsverksamheten är det i detta sammanhang avgörande att ta hänsyn till relevant  
1689 sektorspolitik, däribland t.ex. handlingsplanerna för förnybar energi, TEN-T-programmet, planerna för  
1690 hantering av översvämningsskydd, programmen för landsbygdsutveckling osv. (se kapitel 2). Med  
1691 andra ord krävs det en bedömning på strategisk nivå där man uppmärksammar ett antal möjliga  
1692 alternativ, för att kunna ta ett informerat beslut om ifall det är motiverat eller inte med försämring eller  
1693 ej uppnådd god status/potential. Även hänsyn till livscykeln (såsom energibehov) kan ha en roll att  
1694 spela i beslutsprocessen<sup>86</sup>. Hänsyn till den strategiska aspekten bidrar också till att förbättra den  
1695 politiska samstämmigheten. Resultaten av strategiska miljöbedömningar enligt SMB-direktivet, som  
1696 gäller för planer och program, kan vara användbara i detta sammanhang men räcker kanske inte alltid.

1697 Slutligen finns det ett behov av att ta hänsyn till möjliga kumulativa effekter av modifieringar (se kapitel  
1698 3.6). Eftersom konsekvensers volymomfattning är relevant att ta hänsyn till, kan den strategiska nivån  
1699 vara en lämplig skala för tillhörande bedömningar.

<b>Fallstudie 8: ICPDR:s vägledningsprinciper om hållbar vattenkraftutbyggnad</b>
---

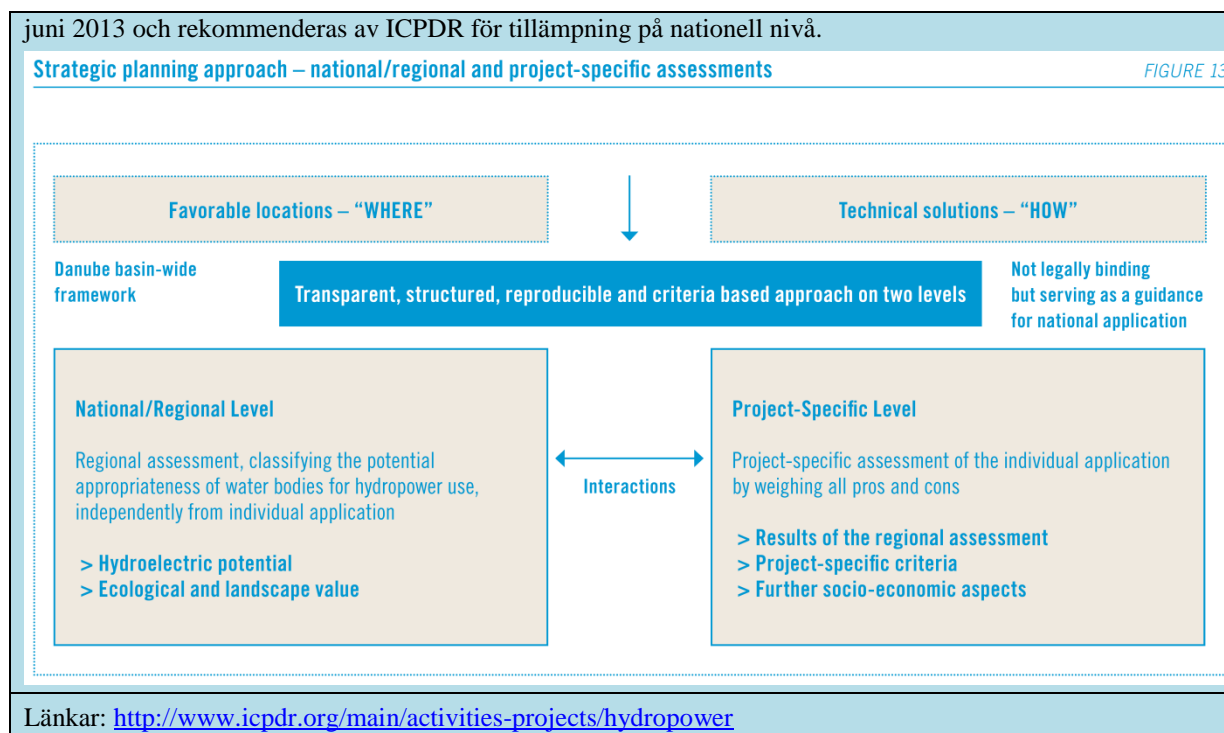
<b>Land: Internationella kommissionen för skydd av Donau (Donaus avrinningsområde, som innefattar de nio EU-medlemsstaterna AT, BG, CZ, DE, HR, HU, RO, SI, SK samt de fem icke-medlemsstaterna BA, MD, ME, RS och UA)</b>
--

Länderna i Donaus avrinningsområde planerar nyutbyggnad av vattenkraften för att öka andelen förnybar energi. Samtidigt är länderna förpliktigade att uppfylla miljöskyddsmålen, däribland vattendirektivet.

Som ett erkännande av utmaningen med att utveckla vattenkraften på ett hållbart sätt inom den befintliga juridiska och politiska ramen, har ICPDR tagit fram "vägledningsprinciper om hållbar vattenkraftutbyggnad". I vägledningsprinciperna rekommenderas att man tillämpar ett strategiskt tillvägagångssätt, även på den strategiska (nationella/regionala) och projektspecifika nivån. Kriterier för båda nivåerna ingår i dokumentet. Detta beror även på att de bedömningar och anskaffande av uppgifter som krävs endast går att genomföra på de respektive nivåerna. Därför föreslås en tvånivåbedömning för den strategiska planeringsmetoden enligt nedan.

Vägledningsprinciperna, som har utvecklats av ett interdisciplinärt team med bl.a. representanter från myndigheter (energi och miljö), vattenkraftsektorn och icke-statliga organisationer, slutfördes och antogs i

<sup>86</sup> Se Royal Commission on Environmental Pollution (1988): *12th report: Best Practicable Environmental Option*



### 1700 5.3.2 Projektnivå

1701 På projektnivå måste alternativ bedömas mot kriteriet om andra metoder kan tjäna samma syfte och  
1702 samtidigt utgöra ett betydligt bättre alternativ för miljön. Detta innefattar exempelvis olika  
1703 projektutformningar som är tekniskt genomförbara och inte oproportionerligt kostsamma. Även annan  
1704 lagstiftning (t.ex. MKB- eller habitatdirektivet) kan kräva bedömning av alternativa sätt<sup>87</sup>.

1705 Det går att åstadkomma möjliga synergier med bedömningar enligt MKB-direktivet (i tillämpliga fall) för  
1706 att avgöra miljökonsekvenser för ett planerat projekt, och då föreskriva en beskrivning av de rimliga  
1707 alternativ som exploatören studerat och som är relevanta för projektet och dess särskilda egenskaper,  
1708 plus en angivelse av huvudskälen till det valda alternativet, med hänsyn till projektets konsekvenser  
1709 för miljön<sup>88</sup>. Det måste i detta sammanhang klargöras att utformningen av projekt, eller förbättringar  
1710 eller förändringar av den, inte föreskrivs i förfarandet med MKB (och inte heller SMB).

### 1711 5.4 Avvägning av intressen: Allmänintresse av större vikt/fördelar kontra 1712 konsekvenser

1713 Ytterligare ett villkor som måste följas är att ”skälen för dessa modifieringar eller förändringar är ett  
1714 allmänintresse av större vikt, och/eller fördelarna för miljön och samhället med att uppnå målen enligt  
1715 punkt 1 uppväger inte fördelarna med de nya modifieringarna eller förändringarna för människors  
1716 hälsa, för vidmakthållandet av människors säkerhet eller för en hållbar utveckling” (artikel 4.7 c). För  
1717 att överensstämja med denna prövning måste minst ett av de två kriterierna i artikel 4.7 c

<sup>87</sup> Se t.ex. mål C-239/04 – Det särskilda skyddsområdet Castro Verde – Alternativa lösningar saknas.  
<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=sv&num=c-239/04>

<sup>88</sup> Se MKB-direktivets artikel 5.1 d.

1718 (allmänintresse av större vikt eller avvägningen) uppfyllas av den nya modifieringen, förändringen eller  
1719 nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheten, eller båda<sup>89</sup>.

#### 1720 5.4.1 Allmänintresse av större vikt

1721 I EU-lagstiftningen kan allmänhetens intressen fungera som grund för att motivera undantag. Det finns  
1722 ett antal "allmänintressen" av socialt, ekonomiskt eller miljörelaterat slag inom EU och på nationell  
1723 nivå. Eftersom alla allmänintressen inte automatiskt är "av större vikt", är det viktigt att skilja mellan  
1724 "allmänintresse" och "allmänintresse av större vikt" som nämns i artikel 4.7 c<sup>90</sup>. "Större vikt" innebär i  
1725 praktiken att det andra intresset går före att uppnå målen i vattendirektivet. Medlemsstaterna måste få  
1726 ett visst mått av eget omdöme för att avgöra om ett visst projekt är av sådant intresse<sup>91</sup>. Allmänhetens  
1727 deltagande kan bidra avsevärt till att avgöra när det rör sig om allmänintresse av större vikt.

1728 Följande informationskällor kan ge vidare perspektiv till frågan vad som ska anses som  
1729 "allmänintresse" eller "allmänintresse av större vikt"<sup>92</sup>:

- 1730 • I CIS-vägledningsdokument nr 1 (WATECO)<sup>93</sup> beskrivs ett antal huvudfaktorer som behöver  
1731 övervägas (t.ex. att uppfylla allmänintresse, inte alla typer av allmänintresse kan gälla, syfte  
1732 att skydda värderingar som är grundläggande för medborgarnas liv och för samhället (t.ex.  
1733 hälsa, säkerhet), inom ramen för grundläggande politiska strategier för staten och samhället).
- 1734 • EU-domstolen har klargjort<sup>94</sup> att bevattning och dricksvattenförsörjning kan<sup>95</sup> utgöra ett  
1735 allmänintresse av större vikt som kan motivera ett vattenavledningsprojekt i brist på alternativa  
1736 lösningar (för överväganden som berör människors hälsa eller betydelsefulla konsekvenser för  
1737 miljön). Den har också noterat<sup>96</sup> att bygget av ett vattenkraftverk faktiskt kan vara ett  
1738 allmänintresse av större vikt.
- 1739 • När det gäller vattenkraftsprojekt drogs inom CIS-processen slutsatsen att en  
1740 vattenkraftsverksamhet inte automatiskt utgör allmänintresse av större vikt bara för att den  
1741 kommer att skapa förnybar energi<sup>97</sup>.
- 1742 • På nationell nivå kan även ytterligare frågor beträffande tillämpningen av vattendirektivets  
1743 artikel 4.7 spela en roll, såsom militär säkerhet (orsakar t.ex. fall med artikel 4.7 i  
1744 kustområden)<sup>98</sup>.

<sup>89</sup> Se även beslutet i Österrikes nationella högsta förvaltningsdomstol (VwGH 24.11.2016, Ro 2014/07/0101), där domen blev att det räcker att uppfylla ett kriterium i artikel 4.7 c, alltså allmänintresse av större vikt eller avvägning, och inte nödvändigtvis båda.

<sup>90</sup> Lägg märke till att hänsynen till "allmänintresse av större vikt" bara gäller den första delen av artikel 4.7 c, inte den andra.

<sup>91</sup> Se mål C-346/14, kommissionen mot Österrike:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=177722&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=320623>

<sup>92</sup> Lägg märke till att de angivna referenserna inte ska ses som fullständiga, då det kan komma nya beslut.

<sup>93</sup> [https://circabc.europa.eu/sd/a/cffd57cc-8f19-4e39-a79e-20322bf607e1/Guidance%20No%201%20-%20Economics%20-%20WATECO%20\(WG%202.6\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/cffd57cc-8f19-4e39-a79e-20322bf607e1/Guidance%20No%201%20-%20Economics%20-%20WATECO%20(WG%202.6).pdf)

<sup>94</sup>

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130d679e412f3db944bbd8cceb4d91f8fe99e.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pah4Te0?text=&docid=126642&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=55628> ;

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130d679e412f3db944bbd8cceb4d91f8fe99e.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pah4Te0?text=&docid=111201&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=55628>

<sup>95</sup> Lägg märke till att det står att sådana verksamheter kan ha ett "väsentligt allmänintresse", vilket är viktigt i samband med hela domen och därmed även analogt med detta i samband med vattendirektivets artikel 4.7.

<sup>96</sup>

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=177722&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=320623>

<sup>97</sup> [https://circabc.europa.eu/sd/a/23d94d2d-6b9c-4f17-9e15-14045cd541f3/Issue%20Paper\\_final.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/23d94d2d-6b9c-4f17-9e15-14045cd541f3/Issue%20Paper_final.pdf)

<sup>98</sup> Se fördraget om Europeiska unionen, artikel 42.3.

1745 Fler perspektiv kan också hämtas från befintlig praxis gällande ett liknande koncept enligt EU:s  
1746 habitatdirektiv (Natura 2000-områden som också kan beröras av en ny modifiering). I artikel 6.4 första  
1747 stycket föreskrivs att tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse innefattar sådana av  
1748 social eller ekonomisk karaktär, medan det andra stycket nämner människors hälsa, den allmänna  
1749 säkerheten och betydelsefulla konsekvenser för miljön som exempel på sådana tvingande orsaker  
1750 som har ett allt överskuggande allmänintresse<sup>99</sup> (d.v.s. allmänintresse av större vikt). Det finns  
1751 rättspraxis från Europeiska unionens domstol om hur detta koncept tillämpas<sup>100</sup>. Dessutom finns  
1752 Europeiska kommissionens "vägledning till villkoren i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EEG"<sup>101</sup> och  
1753 sektorspecifik vägledning<sup>102</sup> som kan vara upplysande. Det är rimligt att tänka på att tvingande orsaker  
1754 som har ett allt överskuggande allmänintresse syftar på situationer där de förutsedda planerna eller  
1755 projekten visar sig outhållbara inom ramen för följande:

- 1756 • Åtgärder eller politiska strategier med syftet att skydda grundläggande värden för
- 1757 medborgarnas liv (hälsa, säkerhet, miljö).
- 1758 • Grundläggande politikområden för staten och samhället.
- 1759 • Att utföra verksamheter av ekonomisk eller social karaktär och uppfylla de offentliga
- 1760 tjänsternas särskilda skyldigheter.

1761 Utifrån ovanstående källor, som sammanfattar metoderna för att skilja "allmänintresse" från  
1762 "allmänintresse av större vikt", kan det rimligen beaktas att en enkel försäkran utan ytterligare  
1763 välgrundade bedömningar inte räcker för att förklara att en planerad ny modifiering eller ny hållbar  
1764 mänsklig utvecklingsverksamhet är ett "allmänintresse av större vikt". En bred och öppen  
1765 diskussionsprocess som underbygger sådana bedömningar med relevanta myndigheters och berörda  
1766 parter engagemang kan hjälpa i detta avseende, med en öppen och tydligt dokumenterad  
1767 beslutsfattandeprocess för varje fall. Vägledning till de olika nivåerna av allmänhetens deltagande och  
1768 hur detta anordnas finns i CIS-vägledning 8 om allmänhetens deltagande gällande vattendirektivet.<sup>103</sup>

1769 Resultat från en SMB av relevanta planer och program kan också vara till hjälp i detta avseende,  
1770 utöver den process för allmänhetens deltagande som krävs enligt vattendirektivets artikel 14, som kan  
1771 understödja debatten för att avgöra när allmänintresse har större vikt. Det bör dock noteras att det i de  
1772 flesta fall behövs ett särskilt projektsammanhang, eftersom artikel 4.7-fall kan ha olika nivå, olika  
1773 tidsram och olika grupper av berörda parter som kan behöva engageras jämfört med vid  
1774 samrådsprocessen för förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt.

---

<sup>99</sup> Lägg märke till att begreppet "tvingande" inte används i vattendirektivet så som i artikel 6.4 i habitatdirektivet, något som är viktigt att tänka på vid en jämförelse. När det gäller "andra tvingande orsaker som har ett allt överskuggande allmänintresse" som är av social eller ekonomisk karaktär, framgår det tydligt av formuleringen att endast allmänintressen, oavsett om de främjas av offentliga eller privata organ, får vägas mot direktivets bevarandesyften. Projekt som utvecklas av privata organ kan därför bara övervägas när de tjänar sådana allmänintressen och detta påvisas.

<sup>100</sup> Se *Article 6 of the Habitats Directive - Rulings of the European Court of Justice* på:  
[http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/caselaw/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/caselaw/index_en.htm)

<sup>101</sup> Se vägledningen om artikel 6.4 och metodologisk vägledning till bedömning av planer och projekt som avsevärt påverkar Natura 2000-områden, som finns på: [http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/natura\\_2000\\_assess\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/natura_2000_assess_en.pdf); se kapitel 2.7.

<sup>102</sup> Se: [http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm)

<sup>103</sup> Se: <https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf>

#### 1775 **5.4.2 Avvägning av fördelarna med modifieringen kontra uteblivna fördelar och möjligheter**

1776 I den andra delen av artikel 4.7 c står det ”fördelarna för miljön och samhället med att uppnå målen  
1777 enligt punkt 1 uppväger inte fördelarna med de nya modifieringarna eller förändringarna för  
1778 människors hälsa, för vidmakthållandet av människors säkerhet eller för en hållbar utveckling”.

1779 En analys av kostnaderna och fördelarna med projektet anpassat till behoven i direktivet är nödvändigt  
1780 för att ett omdöme ska kunna göras om huruvida fördelarna för miljön och samhället med att  
1781 förebygga försämrad status eller återställa en vattenförekomst till god status övervägs av fördelarna  
1782 med nya modifieringar eller förändringar för människors hälsa, för vidmakthållandet av människors  
1783 säkerhet eller för hållbar utveckling. Fördelarna med att uppnå miljömålen i artikel 4 är bl.a. dessa<sup>104</sup>:

- 1784 • I händelse av försämring av status, de fördelar och möjligheter som uteblivit till följd av  
1785 försämringen av status (t.ex. förlorad biologisk mångfald, förlorade ekosystemtjänster).
- 1786 • I händelse av att god status eller potential inte uppnås, de fördelar som skulle åstadkommas  
1787 om uppnåendet av god status eller god ekologisk status inte förhindrades (t.ex.  
1788 dricksvattenförsörjning är inte längre möjlig<sup>105</sup>, eller fördelar som uteblivit p.g.a. den  
1789 nödvändiga höjda nivån av reningsbehandling; om en vattenförekomst kan försämras från  
1790 måttlig till otillfredsställande, klyftan mellan god och otillfredsställande).

1791 ”Vattenkostnaderna” (d.v.s. de kvarvarande negativa effekterna av projektet) måste balanseras mot de  
1792 möjliga fördelarna och andra kostnader (ökad användning av andra naturresurser, däribland global  
1793 påverkan) genom de nya modifieringarna och förändringarna för människors hälsa, vidmakthållandet  
1794 av människors säkerhet eller hållbar utveckling<sup>106</sup>. Andra kategorier av möjliga fördelar och kostnader  
1795 måste alltså övervägas och om möjligt beräknas, med hänsyn till den särskilda kvalitetsfaktor som  
1796 förväntas försämras eller få sin förbättring äventyrad.

1797 Dessutom beskrivs i CIS-vägledningsdokument nr 1<sup>107</sup> följande steg:

- 1798 1. Utredning av frågor som liknar dem som övervägs vid analysen av ”hållbarhetsstatusen” för  
1799 nya verksamheter. Dessa innefattar förbättrad hälsa för människor, förbättrad säkerhet för  
1800 människor (t.ex. i händelse av projekt för översvämningsskydd), ökad ekonomisk verksamhet  
1801 eller produktion.
- 1802 2. Bedömning av de fördelar som uteblivit till följd av att miljömålen i direktivet inte kunnat  
1803 uppnås, baserat på utvärderingen av de miljömässiga, ekonomiska och sociala  
1804 vattenrelaterade fördelarna. I båda fallen bör man försöka kvantifiera och uttrycka fördelar  
1805 eller uteblivna fördelar i monetära termer, för att göra båda delarna av analysen jämförbara. I  
1806 många fall blir det emellertid svårt att uttrycka och kvantifiera samtliga fördelar eller uteblivna  
1807 fördelar i monetära termer. Därför bör de olika fördelarna och konsekvenserna presenteras,  
1808 vare sig det är monetärt, kvantifierat eller bedömt kvalitativt, i en flerdimensionell tabell.

<sup>104</sup> För en utökad lista se bilaga 1: Kostnader och fördelar i CIS-vägledning nr 20.

<sup>105</sup> Lägg märke till att det krävs i vattendirektivets artikel 7.3 att medlemsstaterna ska säkerställa erforderligt skydd för de identifierade vattenförekomsterna i syfte att undvika försämring av deras kvalitet för att minska den nivå av vattenrening som krävs för framställning av dricksvatten.

<sup>106</sup> [http://ec.europa.eu/environment/sustainable-development/SDGs/implementation/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/sustainable-development/SDGs/implementation/index_en.htm)

<sup>107</sup> <http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/economics/pdf/Guidance%201%20-%20Economics%20-%20WATECO.pdf>

1809 Detta innebär alltså inte att det blir nödvändigt att sätta penningvärde på eller ens kvantifiera alla  
 1810 kostnader och fördelar för att göra ett sådant omdöme, då det kan bli metodologiskt utmanande.  
 1811 Vilken blandning av kvalitativ, kvantitativ och i vissa fall penningvärderad information som är lämplig  
 1812 bör bero på vad som behövs för att nå ett omdöme och vad som är proportionerligt och genomförbart  
 1813 att samla in<sup>108</sup>. I detta sammanhang och på grund av det urval av expertis som kan behövas för  
 1814 sådana bedömningar, ses ett nära samarbete med de relevanta behöriga myndigheterna som god  
 1815 praxis.

1816 Utmaningen med att kvantifiera de miljömässiga fördelarna och förlusterna och omvandla dem till  
 1817 pengar uppkommer vid en ekonomisk bedömning. Man kan därför utföra en multikriterieanalys, som  
 1818 kan ge mer relevant information och resultat än en kostnads-nyttoanalys. Denna metod kan göra det  
 1819 möjligt att överväga ett stort antal kriterier<sup>109</sup>, med inte bara monetära indikatorer, och kan därför leda  
 1820 till bättre informerade beslut. I händelse av att två analyser utförs separat för att bedöma fördelarna  
 1821 och förlusterna för miljön och effekterna på välfärden, bör man ha i åtanke att en metodik behöver  
 1822 utformas för att kunna jämföra resultaten av båda analyserna och utföra det slutliga balanserade  
 1823 omdömet om de övergripande fördelarna. Oavsett vilken metodik och vilket bedömningsverktyg som  
 1824 används för att ge ett omdöme, bör det noteras att bedömningen av ekonomisk och social välfärd är  
 1825 kopplad till den om miljö, och motiveringen av den behöver vara öppen och ansvarsfull.

1826

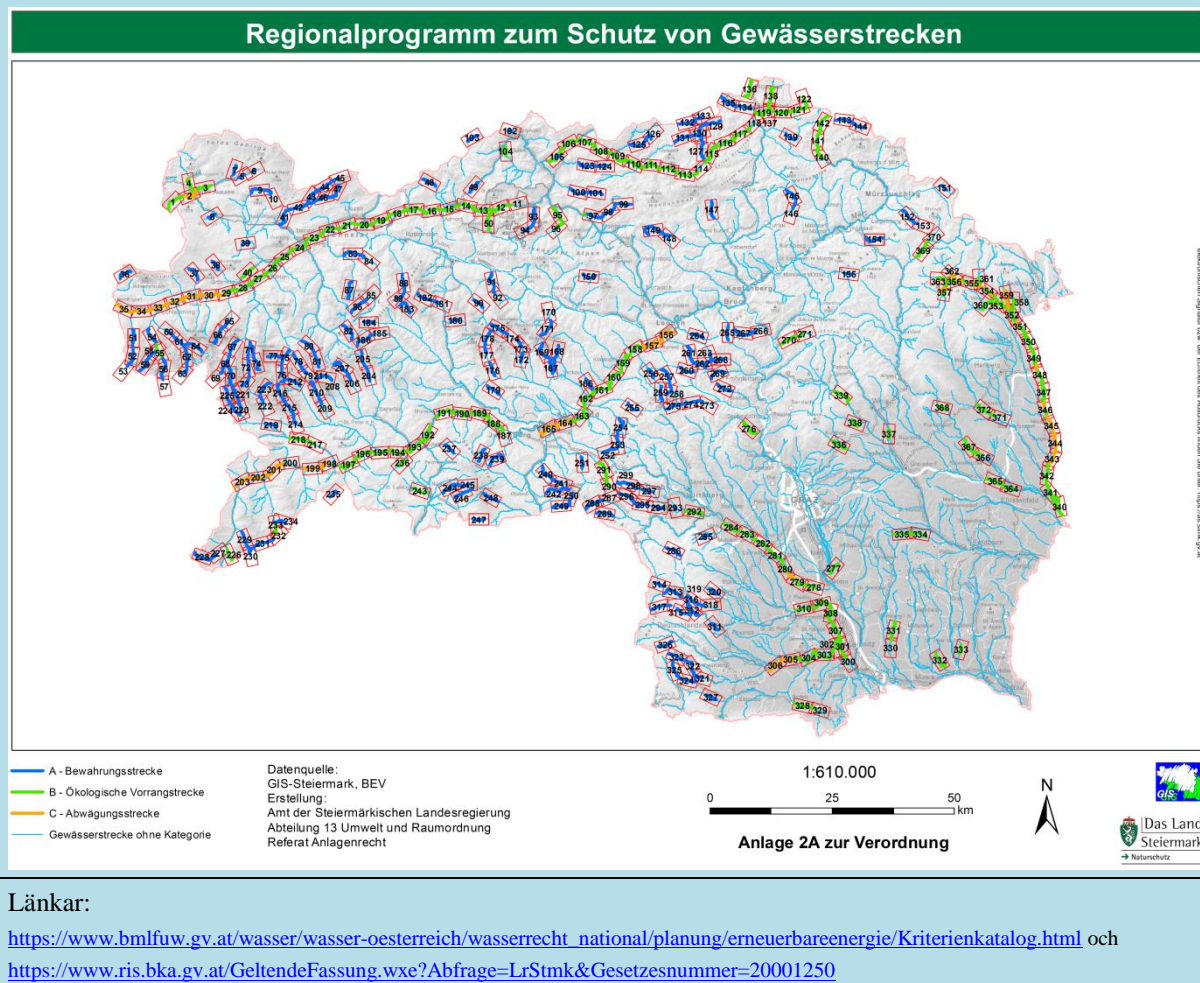
<b>Fallstudie 9: Kriteriekatalog för vattenkraft</b>	
<b>Land:</b>	<b>Österrike (AT)</b>
<p>Österrike har fastställt principer för vattenkraftutbyggnad i den första förvaltningsplanen för avrinningsdistrikt och även i ”kriteriekatalogen för ny vattenkraftutbyggnad” (Österreichischer Wasserkatalog: Wasser schützen – Wasser nutzen. Kriterien zur Beurteilung einer nachhaltigen Wasserkraftnutzung) som är ett beslutsstödsystem som grund för regional planering. Huvudmålen med katalogen är att den ska fungera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- för att assistera vattenmyndigheterna med att avväga de olika allmänintressena,</li> <li>- för att sammanfatta den tekniska kunskapen om de mest relevanta aspekterna (energiförvaltning, ekologi och andra relevanta aspekter av vattenförvaltning),</li> <li>- för att ge information om kriterierna för att bedöma det ekologiska värdet för vattenförekomster,</li> <li>- för att säkerställa en gemensam uppfattning om och tillämpning av prövningen mot artikel 4.7 i hela Österrike,</li> <li>- för att underlätta öppenheten,</li> <li>- som stödverktyg – inte föregripa tillståndsorganets slutgiltiga beslut,</li> <li>- som extra stöd för att bedöma bättre alternativ för miljön,</li> <li>- som grund för vidare strategisk planering för vattenkraftutbyggnad på regional nivå,</li> <li>- som hjälp för vattenkraftsplanerare att på ett mycket tidigt stadium bedöma chanserna att ett nytt projekt blir godkänt innan detaljerad projektplanering görs.</li> </ul> <p>För att genomföra detta tillvägagångssätt togs utvecklingen av kriteriekatalogen i ett första steg med som en åtgärd i åtgärdsprogrammet för den första förvaltningsplanen för avrinningsdistrikt, att användas för att avväga allmänintressen i händelse av statusförsämring (artikel 4.7 i vattendirektivet) och även som grund för regional planering av vattenkraftutbyggnad. Kriterier togs fram för att klassa nya vattenkraftsprojekt i fråga om deras positiva effekt på energiförvaltningsaspekter samt positiva eller negativa effekter på andra vattenförvaltningsaspekter (t.ex. översvämningsskydd, sedimentbalans, vattenförsörjning, vattenkvalitet, turism osv.). Samtidigt togs det också fram kriterier för att klassa flodsträckor sett till deras ekologiska värde. Katalogen offentliggjordes av ministeriet och lämnades till de regionala myndigheterna som en förordning</p>	

<sup>108</sup> Inspiration för att bedöma fördelar eller jämföra fördelar finns i *Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects – Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020*: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba\\_guide.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf)

<sup>109</sup> Att använda resultat från kartläggning och bedömning av ekosystem och deras tjänster (MAES-process), om sådana finns, kan också vara användbart i detta sammanhang, se: <http://biodiversity.europa.eu/maes>

(Erläss).

Som exempel på det andra steget (praktisk tillämpning) tillhandahålls det regionala programmet från delstatsregeringen i Steiermark, där det beskrivs ”bevarandesträckor”, ”sträckor av ekologisk prioritet” och ”avvägningssträckor” (se karta).



1827

## 1828 5.5 Förhållande till förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt

1829 Undantag enligt artikel 4.7 är kopplade till ett antal problem med förvaltningsplanerna för  
1830 avrinningsdistrikt. De främsta beskrivs enligt följande.

### 1831 5.5.1 Rapportering i förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt

1832 Artikel 4.7 b innehåller ett allmänt villkor om att ”skälen för ändringarna anges särskilt och förklaras i  
1833 den förvaltningsplan för avrinningsdistriktet som krävs enligt artikel 13 och målen ses över vart sjätte  
1834 år”. Dessutom nämns i vattendirektivets bilaga VII A5, A7 och B1 undantag enligt artikel 4.7 och att de  
1835 behöver rapporteras i förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet. Den främsta grunden bakom dessa  
1836 krav är att understödja processen med allmänhetens deltagande och säkerställa att användningen av  
1837 undantag görs öppen och spårbar, så att den kan granskas offentligt. Processen med allmänhetens  
1838 deltagande kan också vara användbar på andra sätt, t.ex. för att avgöra allmänintresse av större vikt  
1839 genom återkoppling från relevanta aktörer och berörda parter om potentiella artikel 4.7-fall ingår i  
1840 utkastet till förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt.

1841 I vägledningsdokument nr 20 beskrivs i detta sammanhang att detta är en rapporterings skyldighet, och  
1842 innebörden är inte att medlemsstaterna måste vänta tills förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet  
1843 offentliggörs innan de tillåter en ny fysisk modifiering eller ny hållbar utvecklingsverksamhet att gå  
1844 vidare. I många fall kommer projekt att utvecklas inom förvaltningsplanens sexårscykel.

1845 För modifieringar och förändringar som omfattas av direktivet om miljökonsekvensbedömning, måste  
1846 medlemsstaterna säkerställa att den berörda allmänheten får tillfälle att avge ett yttrande innan  
1847 projektet påbörjas.

1848 Även om tidsramen för ett projekt är sådan att samråd om förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt  
1849 inte ger möjlighet för intresserade parter att uttrycka sina åsikter före dessa beslut, så krävs det i  
1850 artikel 14 att medlemsstaterna uppmuntrar alla berörda parter aktiva engagemang i direktivets  
1851 genomförande. Det rekommenderas att medlemsstaterna säkerställer att sådana möjligheter<sup>110</sup> ges  
1852 när det gäller projekt som ligger utanför vad direktivet om miljökonsekvensbedömning omfattar, men  
1853 som sannolikt leder till försämring av status eller till att god ekologisk status, god ekologisk potential  
1854 eller god grundvattenstatus inte uppnås.

1855 Den information som ges genom sådana samråd kommer att hjälpa medlemsstaterna att nå ett  
1856 omdöme angående om villkoren för undantag är uppfyllda, och minska sannolikheten för att  
1857 intresserade parter bestrider det påföljande beslutet. Om en modifiering eller förändring kommer igång  
1858 halvvägs genom en planeringscykel inom en förvaltningsplan för avrinningsdistrikt, måste orsaken till  
1859 den modifieringen eller förändringen fastställas i den påföljande (uppdateringen av)  
1860 förvaltningsplanen.

1861 Det finns också några ytterligare anvisningar i PCI-vägledningen<sup>111</sup> för projekt av gemensamt intresse  
1862 för energiinfrastruktur, där det står att "*när ett projekt läggs fram i mitten av sexårscykeln och inte  
1863 fanns med i den föregående förvaltningsplanen för avrinningsdistrikt, under strikta och korta  
1864 tidsgränser, så ändrar medlemsstaterna de facto sina förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt utan  
1865 offentligt samråd. Därför skulle det bästa tillvägagångssättet vara att formellt uppdatera de befintliga  
1866 förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt. Ett alternativ skulle vara att lita till ett korrekt offentligt  
1867 samråd ad hoc, t.ex. att använda MKB-processen eller annat korrekt samråd. (...) Att inte utföra ett  
1868 korrekt offentligt samråd kan medföra risken att medlemsstaterna tappar uppsikten över kopplingarna  
1869 mellan det föreslagna projektet och annan vattenanvändning i avrinningsområdet eller att  
1870 medborgarna delvis berövas sin rätt att bli rådförade enligt vattendirektivet. Det rekommenderas  
1871 därför att tidsgränserna för samråden är tillräckliga för att projektet ska kunna övervägas ordentligt i  
1872 samband med förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet. I fall där projekt utvecklas mitt i  
1873 planeringscykeln enligt vattendirektivet, måste de därpå tas med i den påföljande förvaltningsplanen  
1874 för avrinningsdistriktet, som ska genomgå offentligt samråd i sin helhet."*

1875 Dessutom kan följande information ses som användbar att ha med i förvaltningsplanerna för  
1876 avrinningsdistrikt (och utkastet till dessa) eller lämnas i kompletterande dokument som är tillgängliga  
1877 vid tillfället då planerna offentliggörs:

<sup>110</sup> Lägg märke till att villkoren i Århuskonventionen kan vara relevanta i detta sammanhang.

<sup>111</sup> Vägledning: *Streamlining environmental assessment procedures for energy infrastructure Projects of Common Interest (PCIs)*,  
[https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/20130919\\_pci-en-guidance.pdf](https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/20130919_pci-en-guidance.pdf)



- 1878 • Potentiella 4.7-fall innan projektet bedöms eller när bedömning pågår, t.ex. åtgärder för
- 1879 översvämningskydd som beskrivs i förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet, andra
- 1880 infrastrukturprojekt (t.ex. sjöfart, vattenkraft, bevattningsplaner) som kan underställas en
- 1881 prövning mot artikel 4.7, eller andra projekt som ett tillståndsförfarande inlett för.
- 1882 • Andra projekt som kan ha effekter på vattenförekomsternas status/potential men som kanske
- 1883 inte var för sig ger upphov till prövning mot artikel 4.7.
- 1884 • Information om potentiell interaktion med befintlig påverkan och användning i
- 1885 avrinningsområdet.
- 1886 • Information och länkar till relevanta bakgrundsdokument.

1887 Mervärde kan också utgöras av information i förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet om projekt där  
 1888 prövning mot artikel 4.7 inte krävdes (eftersom det föreslagna projektet inte bedömdes orsaka  
 1889 försämring eller att god status/potential inte uppnås). Denna information kan bl.a. vara relevant för att  
 1890 uppdatera översynen av miljöpåverkan från mänsklig verksamhet och de ekonomiska analyser som  
 1891 krävs enligt vattendirektivets artikel 5 och bilaga III. Här särskilt för identifieringen av påverkan,  
 1892 bedömningen av konsekvenser och risken för att miljömål inte kan uppnås. Den kan också vara  
 1893 användbar av skäl som gäller öppenhet, d.v.s. om intresserade parter begär information<sup>112</sup>.

#### Fallstudie 10: Instruktion från det spanska vattendirektoratet angående artikel 4.7

##### Land: Spanien (ES)

Spanien har tagit fram en teknisk instruktion som gäller för alla interregionala avrinningsdistrikt i landet. I instruktionen upprättas ett tekniskt förfarande för att analysera nya modifieringar av vattenförekomsternas fysiska karakteristiska, nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter och nivåförändringar hos grundvattenförekomster som kan leda till övervägande av möjliga undantag enligt artikel 4.7. För varje artikel 4.7-fall behöver ett faktablad fyllas i.

Det slutliga faktabladet måste finnas med i förvaltningsplanen för avrinningsdistrikt som en sammanfattning av 4.7-bedömningen. Det kan användas som sammanfattning (som kan användas i den offentliga samrådsprocessen) men även som checklista för vattenplanerare så att de kan följa alla stegen i en fullständig analys. Dessutom gör det att all information kan sammanställas som strukturerade uppgifter i ett datorsystem.

Länkar: <https://circabc.europa.eu/sd/a/f72ae44f-23e3-4cb6-9cba-74a79bf5c331/19 - MS Spain - 4.7 Case Study 1.pdf>

1894

### 1895 5.5.2 Artikel 4.7 och definitionen av kraftigt modifierade vattenförekomster

1896 Om artikel 4.7 tillämpas för en ny modifiering av en ytvattenförekomstens fysiska karakteristika  
 1897 (hydromorfologisk förändring), så kan en vattenförekomst därefter vara aktuell för att definieras som  
 1898 kraftigt modifierad vattenförekomst i nästa förvaltningsplan för avrinningsdistriktet, där  
 1899 vattenförekomsten är försämrad/inte kan uppnå god ekologisk status.

1900 I vägledningsdokument nr 20 beskrivs i detta sammanhang att efter att en ny hydromorfologisk  
 1901 förändring har inträffat, kan det hända att vattenförekomsten är aktuell för att definieras som kraftigt  
 1902 modifierad vattenförekomst enligt artikel 4.3 i nästa planeringscykel. Det finns inget krav på att  
 1903 definitionen måste vänta tills nästa förvaltningsplan för avrinningsdistriktet offentliggörs.  
 1904 Vattenförekomster kan emellertid inte definieras som kraftigt modifierade vattenförekomster innan den

<sup>112</sup> Se exempelvis domstolens mål C-75/08 om MKB-direktivet, som finns på <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=73330&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=194020>

1905 nya modifieringen har ägt rum, på grund av den förväntade betydande hydromorfologiska  
1906 förändringen.

1907 Efter tillämpningen av artikel 4.7 och i händelse av att det definieras nya kraftigt modifierade  
1908 vattenförekomster, bör det stegvisa arbetssätt som tagits fram i vägledningsdokumentet för kraftigt  
1909 modifierade vattenförekomster tillämpas utan det "provisoriska identifieringssteget".

1910 Det finns likheter mellan undantag enligt artikel 4.7 och prövning för definition som kraftigt modifierad  
1911 vattenförekomst, då de t.ex. tar upp fysiska modifieringar eller kräver mildringsåtgärder. I CIS-  
1912 vägledningsdokument nr 4 står det redan att prövningar för definition som kraftigt modifierad  
1913 vattenförekomst enligt artikel 4.3 kan bli relevant för nyligen modifierade vattenförekomster,  
1914 exempelvis för vattenförekomster som har förändrats avsevärt till sin karaktär till följd av att undantag  
1915 enligt artikel 4.7 har tillämpats<sup>113</sup>. Därför kan det vara rimligt att säkerställa samstämmighet mellan de  
1916 bedömningar som krävs enligt artikel 4.7 och prövningarna enligt artikel 4.3. Samtidigt leder inte alltid  
1917 en ny hydromorfologisk förändring till att respektive vattenförekomst definieras som kraftigt modifierad  
1918 (t.ex. i händelse av en försämring från hög till god status).

1919 När en vattenförekomst väl är definierad som kraftigt modifierad utefter undantaget enligt artikel 4.7  
1920 och prövningen mot artikel 4.3, behöver definitionen som kraftigt modifierad vattenförekomst  
1921 kontrolleras vart sjätte år i efterföljande förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt, så att kraven för  
1922 definition som kraftigt modifierad och god ekologisk potential är uppnådda. Detta krävs för att bevisa  
1923 om nya tillvägagångssätt och möjligheter för att mildra konsekvenser kan ha dykt upp som behöver tas  
1924 i beaktande.

1925 Om ett undantag enligt artikel 4.7 beviljas för en ny fysisk modifiering i en befintlig kraftigt modifierad  
1926 vattenförekomst (se kapitel 0 3.4.1 Praktiska överväganden och exempel för ytvattenförekomster), kan  
1927 denna vattenförekomsts ekologiska potential därefter behöva definieras baserat på den sexåriga  
1928 planeringscykeln i vattendirektivet, för att ta hänsyn till den ytterligare fysiska modifieringen.

### 1929 **5.5.3 Förhållandet mellan artikel 4.7 och artikel 4.4 och 4.5**

1930 Om kriterierna i artikel 4.7 är uppfyllda är det möjligt att tillämpa undantag enligt artikel 4.7 under den  
1931 första strecksatsen (nya modifieringar i en ytvattenförekomsts fysiska karakteristika eller förändringar i  
1932 nivån hos grundvattenförekomster) på vattenförekomster som redan är föremål för undantag enligt  
1933 artikel 4.4 eller 4.5<sup>114</sup>. Denna fråga är inte relevant för undantag enligt den andra strecksatsen (nya  
1934 hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter) eftersom den bara gäller för ytvattenförekomsters  
1935 försämring från hög till god status, där man inte behöver överväga att tillämpa undantag enligt artikel  
1936 4.4 eller 4.5.

1937 Det kan finnas fall då tillämpningen av undantag enligt artikel 4.4 eller 4.5 kan behöva motiveras efter  
1938 tillämpningen av ett undantag enligt artikel 4.7 och modifieringen av en vattenförekomst. Ett exempel  
1939 kan vara att tillämpa ett undantag enligt artikel 4.7 för en ny modifiering som försämrar vattenstatusen,  
1940 följt av ett undantag enligt artikel 4.4 baserat på naturliga förhållanden eftersom ekosystemet behöver  
1941 längre tid för att återhämta sig trots att de nödvändiga mildringsåtgärderna för att uppnå god status är

<sup>113</sup> Se kapitel 8.3.2 i CIS-vägledningsdokument nr 4: [https://circabc.europa.eu/sd/a/f9b057f4-4a91-46a3-b69a-e23b4cada8ef/Guidance%20No%204%20-%20heavily%20modified%20water%20bodies%20-%20HMWB%20\(WG%202.2\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/f9b057f4-4a91-46a3-b69a-e23b4cada8ef/Guidance%20No%204%20-%20heavily%20modified%20water%20bodies%20-%20HMWB%20(WG%202.2).pdf)

<sup>114</sup> Lägg märke till att villkoren i artikel 4.8 och 4.9 behöver vara uppfyllda för att undantag enligt vattendirektivet ska tillämpas.

1942 införda (se i detta sammanhang även kapitel 3.3.1). Om artikel 4.7 på samma sätt tillämpas för en  
1943 förändring av grundvattennivån, måste undantag enligt artikel 4.4 eller 4.5 motiveras i den påföljande  
1944 processen för förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt, utifrån dessa särskilda villkor, och ses över vart  
1945 sjätte år. Därför kan det vara rimligt att säkerställa samstämmighet mellan de bedömningar och  
1946 prövningar som krävs enligt artikel 4.7 och de bedömningar som krävs enligt artikel 4.4 eller 4.5.

1947 Lagg märke till att tillämpningen av undantag enligt artikel 4.7 på vattenförekomster som är  
1948 underställda undantag enligt artikel 4.4 eller 4.5 inte undanröjer behovet av åtgärder för att förbättra  
1949 statusen. De drivkrafter och den påverkan som stöder tillämpningen av artikel 4.4 eller 4.5 behöver  
1950 fortfarande nämnas, och påverkas kanske och kanske inte av en ny modifiering som ett undantag  
1951 enligt artikel 4.7 tillämpas för.

1952 Samband med befintlig påverkan från annan användning av en vattenförekomst behöver beaktas. Ett  
1953 typiskt exempel skulle kunna vara en vattenförekomst där ett undantag enligt artikel 4.4 tillämpas  
1954 p.g.a. förorenande näringsämnen från jordbruket (för ett utfasat införande av åtgärder som vidtas av  
1955 förorenaren mot den befintliga påverkan) och samtidigt ett undantag enligt artikel 4.7 tillämpas för en  
1956 ny modifiering. I allmänhet kanske inte näringsföreningarnas konsekvenser berörs, men i vissa fall,  
1957 beroende på karaktären på den nya modifieringen, kan den faktiskt göra föreningarnas  
1958 konsekvenser värre (t.ex. hydromorfologiska förändringar som påverkar ekosystemets förmåga att  
1959 absorbera näringsämnen). Därför bör det beaktas hur mildringsåtgärder för ett nytt projekt kan  
1960 kombineras och interagera med andra åtgärder som är nödvändiga för att förbättra status (t.ex. en  
1961 vandringspassage kombinerat med morfologiska åtgärder för att återskapa livsmiljöer och uppfylla  
1962 krav på ekologiskt flöde).

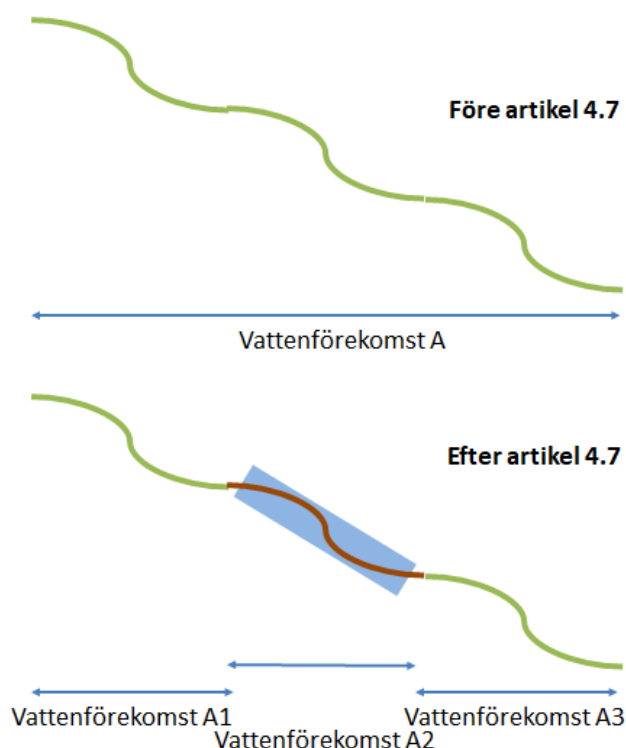
#### 1963 **5.5.4 Ändring av vattenförekomsters avgränsning och/eller typologi p.g.a. ett undantag enligt** 1964 **artikel 4.7**

1965 Så snart projektet är genomfört kan det krävas en ändring av vattenförekomsters avgränsning (för  
1966 efterföljande förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt). Enligt CIS-vägledningsdokument nr 2<sup>115</sup> bör  
1967 fysiska egenskaper (geografiska eller hydromorfologiska) som kan antas vara betydande i förhållande  
1968 till målen i direktivet användas för att identifiera åtskilda partier av ytvatten. Det klargörs också att  
1969 kraftigt modifierade vattenförekomster bör definieras i form av enskilda vattenförekomster. Med andra  
1970 ord kan man, beroende på vattenförekomstens storlek innan artikel 4.7 tillämpas, behöva göra en  
1971 ytterligare uppdelning i vattenförekomster. För de vattenförekomster som uppdelningen ger upphov till  
1972 behövs en ombedömning sett till mål och undantag, med hänsyn till vad som tillämpades i den tidigare  
1973 förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet.

---

<sup>115</sup> <https://circabc.europa.eu/sd/a/655e3e31-3b5d-4053-be19-15bd22b15ba9/Guidance%20No%20%20-%20Identification%20of%20water%20bodies.pdf>

1974

**Bild 7: Ändring av definition av vattenförekomst p.g.a. tillämpningen av artikel 4.7**

1975

1976 I fall där angränsande partier av ytvatten har kombinerats till en enda vattenförekomst, är en sådan  
 1977 kombination kanske inte längre möjlig efter att en modifiering har ägt rum, eftersom kriterierna för att  
 1978 kombinera dem (angränsande partier av ytvatten inom en typ har samma status)<sup>116</sup> inte längre blir  
 1979 uppfyllda.

1980 Lägga märke till att behovet av en uppdatering av typologin också kan bero på åtgärder för att förbättra  
 1981 vattenförekomstens status, t.ex. att återinföra naturliga processer (t.ex. ta bort en sluss, återinföra  
 1982 tidvattenprocesser) vilket leder till en ändring av vattenförekomststyp.

### 1983 5.5.5 Artikel 4.7 i ett gränsöverskridande sammanhang

1984 Gränsöverskridande samordning är en huvudfråga för internationella avrinningsdistrikt och tas upp i  
 1985 vattendirektivet. I artikel 3.4 står det att "Medlemsstaterna skall se till att detta direktivs krav för att  
 1986 uppnå miljömålen enligt artikel 4, och i synnerhet alla åtgärdsprogram, samordnas för hela  
 1987 avrinningsdistriktet. När det gäller internationella avrinningsdistrikt skall de berörda medlemsstaterna  
 1988 tillsammans sköta denna samordning och får för detta ändamål använda befintliga strukturer som  
 1989 internationella avtal givit upphov till."

1990 Detta är särskilt relevant i fall där ett föreslaget projekt kräver bedömningar gällande artikel 4.7 för  
 1991 vattenförekomster som bildar gräns mellan två länder, där vattenförekomsten korsar gränsen, eller där  
 1992 det föreslagna projektet kan orsaka gränsöverskridande konsekvenser i fler än en vattenförekomst.

<sup>116</sup> Se vägledningsdokument nr 2, som finns på: <https://circabc.europa.eu/sd/a/655e3e31-3b5d-4053-be19-15bd22b15ba9/Guidance%20No%20-%20Identification%20of%20water%20bodies.pdf>

1993 Praktiska exempel kan vara åtgärder för översvämningsskydd, vattenkraftverk eller vattenuttag från  
1994 gränsöverskridande grundvattenförekomster. I sådana fall behöver de berörda medlemsstaterna  
1995 samordna både bedömningen av tillämplighet för artikel 4.7 och prövningen mot artikel 4.7, och  
1996 säkerställa att gemensamma/samordnade förfaranden, gränsvärden och metoder används. Bilaterala  
1997 och multilaterala kommissioner för gränsöverskridande avrinningsdistrikt skulle kunna fungera för att  
1998 underlätta sådant samarbete<sup>117</sup>.

---

<sup>117</sup> Se i detta sammanhang även FN/ECE:s konvention om skydd och användning av gränsöverskridande vattendrag och internationella sjöar, och FN:s vattendragskonvention.

## 1999 6 ÖVERSIKT OCH UPPFÖLJNING

2000 Vägledningen syftar till att ytterligare klargöra olika aspekter i fråga om den praktiska tillämpningen av  
2001 undantag från miljömålen enligt vattendirektivets artikel 4.7. Många frågor har vunnit i klarhet och  
2002 förståelse, men samtidigt erkänns också CIS-processens begränsningar, då det för många aspekter  
2003 inte går att ta fram något "tillvägagångssätt som passar alla" inom ramen för CIS, vilket kräver mer  
2004 specifik uppmärksamhet, metodik, verktyg och lämpliga tillvägagångssätt på medlemsstatsnivå.

2005 Därför skulle den praktiska tillämpningen av vägledningen gynnas av ytterligare  
2006 uppföljningsverksamhet, som skulle kunna omfatta ett antal ämnen. Dessa kan exempelvis innefatta  
2007 följande:

- 2008 • Utbyte av erfarenheter med bedömningar av om ett planerat projekt förväntas orsaka  
2009 försämring eller äventyra att målen i vattendirektivet uppnås (bedömning av tillämplighet).
- 2010 • Bedömningar av orsaks- och verkanförhållandet mellan modifieringar/förändringar och olika  
2011 kvalitetsfaktorer.
- 2012 • Utbyte av praktiska erfarenheter om aspekter som gäller själva prövningen mot artikel 4.7,  
2013 t.ex. utbyte om mildringsåtgärder för olika modifieringar, bedömning av alternativa val,  
2014 avvägning av intressen/allmänintresse av större vikt osv.
- 2015 • Strategiska planeringsmetoder för olika sektorer och koppling till vattendirektivet och  
2016 bedömningar gällande artikel 4.7, inklusive workshoppar specifikt för olika sektorer.
- 2017 • Samkörning av bedömningar med andra direktiv.
- 2018 • Administrativa förhållanden för tillstånd till projekt på medlemsstatsnivå.
- 2019 • Rapportering av undantag enligt artikel 4.7.

2020 Dessutom kan resultaten från bedömningen av den andra omgången förvaltningsplaner för  
2021 avrinningsdistrikt avslöja vidare problem som är värda att ta sig an. CIS-processen kan ge en lämplig  
2022 ram för sådana möjliga uppföljningsverksamheter. Därför kan vissa av dessa frågor uppmärksammas  
2023 särskilt när man utvecklar nästa CIS-arbetsprogram. Det kan emellertid också utforskas om andra  
2024 samordningsmekanismer och stödverktyg kan ge möjligheter till fortsatt uppföljande utbyte och  
2025 kapacitetsuppbyggnad.

2026

## BILAGA A: Jämförande översiktstabell för vattendirektivet, habitatdirektivet, MKB-direktivet och SMB-direktivet

Lagstiftning	Vattendirektivet 2000/60/EG	Habitatdirektivet 92/43/EEG	MKB-direktivet 2011/92/EU	SMB-direktivet 2001/42/EG
<b>Förfarandets syften</b>	<p>Direktivet syftar till att upprätthålla och förbättra vattenmiljön. I direktivet krävs att medlemsstaterna genomför åtgärder för att förebygga försämring av statusen och uppnå god status för alla vattenförekomster.</p> <p>Planering av "nya modifieringar" kräver att det utförs en bedömning av konsekvenserna på de berörda vattenförekomsternas status. Om en ny modifiering kan ge upphov till försämring eller förhindra att god status uppnås, behöver den behöriga myndigheten säkerställa att villkoren i artikel 4.7 men även 4.8 och 4.9 är uppfyllda innan projektet beviljas tillstånd.</p>	<p>Habitatdirektivet syftar till att bidra till att säkerställa biologisk mångfald genom att bevara naturliga livsmiljöer och vilda djur och växter. I det krävs att medlemsstaterna vidtar åtgärder för att bibehålla eller återställa livsmiljöer (habitat) och arter till en gynnsam bevarandestatus, däribland genom att upprätta och bevara områden (områden av gemenskapsintresse och särskilda bevarandehabitat) för Natura 2000-nätverket. Fågeldirektivet 2009/147/EG innehåller liknande villkor för vilda fåglar. Särskilda skyddsområden klassificerade under fågeldirektivet ingår i Natura 2000-nätverket.</p> <p>I artikel 6 i habitatdirektivet fastställs kraven för förvaltning och skydd av Natura 2000-områdena. I artikel 6.3 och 6.4 upprättas ett förfarande för att bedöma och tillåta planer eller projekt som kan påverka Natura 2000-områden. Syftet är att hålla Natura 2000-områdena oskadade och säkerställa att nätverket totalt sett förblir sammanhängande.</p>	<p>Att säkerställa en hög skyddsnivå för miljön och människors hälsa, genom att fastställa minimikrav för miljökonsekvensbedömningen för projekt.</p> <p>Följaktligen ska medlemsstaterna vidta alla nödvändiga åtgärder för att säkerställa att projekt, som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan bland annat på grund av deras art, storlek eller lokalisering, blir föremål för krav på tillstånd och en bedömning av deras påverkan innan tillstånd ges (artikel 2.1).</p>	<p>Att sörja för en hög nivå på skyddet av miljön och bidra till att integrera miljöaspekter i utarbetandet och antagandet av planer och program för att främja en hållbar utveckling, genom att säkerställa att en miljöbedömning genomförs i enlighet med detta direktiv för vissa planer och program som kan antas medföra betydande miljöpåverkan (artikel 1).</p>
<b>Typer av utvecklingsverksamheter som omfattas</b>	<p>Varje projekt och verksamhet som kan leda till försämring eller på annat sätt påverka en vattenförekomsts status/potential. Under vissa omständigheter tillåts i artikel 4.7 undantag för nya modifieringar i ytvattenförekomsternas fysiska karakteristik, förändringar av grundvattennivån eller nya hållbara mänskliga utvecklingsverksamheter.</p> <p>Även om vissa projekt inte omfattas av MKB-direktivet så kan artikel 4.7 gälla. Den avgörande faktorn är om projektet kan ge upphov till försämring av status/potential hos de berörda vattenförekomsterna eller förhindra att god status/potential uppnås.</p> <p>Vissa åtgärder för att förbättra status kan ligga inom MKB-direktivets tillämpningsområde och därmed kräva en miljökonsekvensbedömning (t.ex. avloppsreningsverk i tätbebyggelse).</p>	<p>Varje plan eller projekt som kan antas påverka ett Natura 2000-område negativt.</p>	<p>Projekt som är förtecknade i bilaga I i MKB-direktivet.</p> <p>Projekt i bilaga II som fastställs från fall till fall och/eller genom gränsvärden eller kriterier.</p>	<p>Alla planer och program och deras modifieringar (a) som utarbetas för jord- och skogsbruk, fiske, energi, industri, transporter, avfallshandling, vattenförvaltning, telekommunikationer, turism samt fysisk planering eller markanvändning och i vilka förutsättningarna anges för kommande tillstånd för projekt som förtecknas i bilagorna I och II till direktiv 85/337/EEG, eller (b) som med tanke på att de kan antas påverka områden kräver en bedömning enligt artiklarna 6 eller 7 i habitatdirektivet. Andra planer och program i vilka användningen av små områden på lokal nivå fastställs och mindre ändringar i planer och program som avgörs från fall till fall och/eller genom att specificera typer av olika slags planer och program.</p>
<b>Sällning</b>	<p>Inga särskilda föreskrifter, men det steg i artikel 4.7-processen där det avgörs om en ny modifiering/förändring/ny hållbar mänsklig utvecklingsverksamhet kan påverka en vattenförekomsts status/potential. Om resultatet från sällningssteget tyder på att inga betydande effekter kan förväntas, behöver inga</p>	<p>Det steg i artikel 6.3-processen där det fastställs om ett projekt eller en plan på ett betydande sätt kan påverka ett Natura 2000-område, antingen ensamt eller i kombination med andra planer och projekt, motsvarar det som allmänt kallas "sällningsförfarande". Om resultaten från sällningssteget tyder på att inga</p>	<p>I bilaga I till MKB-direktivet förtecknas projekt där MKB är obligatoriskt. För projekt som förtecknas i direktivets bilaga II måste medlemsstaterna avgöra om en MKB ska genomföras, utifrån projektets karakteristiska egenskaper, genom en utredning från fall till fall och/eller fastställda gränsvärden eller kriterier. Detta kallas för</p>	<p>Identifiering av om en plan eller ett program är en "plan eller program" enligt definitionen i artikel 2 a och om det kan antas medföra betydande miljöpåverkan (artikel 3.4). Om svaret på båda ovanstående är ja, behövs det SMB för planen eller programmet.</p>

Lagstiftning	Vattendirektivet 2000/60/EG	Habitatdirektivet 92/43/EEG	MKB-direktivet 2011/92/EU	SMB-direktivet 2001/42/EG
	vidare bedömningar utföras.	betydande effekter kan förväntas, behöver ingen lämplig bedömning utföras.	"sällningsförfarandet". Vid sällningen måste hänsyn tas till de kriterier som fastställs i bilaga III, d.v.s. projektets karakteristiska egenskaper, dess lokalisering och de potentiella effekternas karakteristiska egenskaper.	
<p><b>Omfattning/avgränsning och detaljnivå på miljöinformationen</b></p>	<p>Inga särskilda föreskrifter, men avgränsningen syftar till att identifiera de bedömningar som behövs för att avgöra effekterna på vattenförekomsternas status/potential på kvalitetsfaktornivå.</p>	<p>Även om det inte nämns rakt ut godkänns avgränsning som god praxis med syftet att exakt identifiera de potentiella problem som den lämpliga bedömningen bör omfatta och den information som är lämplig att samla in.</p>	<p>Avgränsning är inte obligatoriskt, men accepterat som god praxis.</p>	<p>Obligatoriskt krav på samråd med utsetta myndigheter om "omfattningen av och graden av detaljeringsgraden för de uppgifter som måste ingå i miljörapporten" (artikel 5.4).</p>
	<p>Information behövs om statusen för de kvalitetsfaktorer som utgör definitionen av ekologisk status (t.ex. fisk, makroinvertebrater osv.) och projektets potentiella konsekvenser på dessa. Detta är den första bedömningen som behöver utföras, för att bedöma om projektet kan försämra status eller förhindra att god status uppnås. Om så är fallet kan projektet inte tillåtas såvida inte villkoren i artikel 4.7 är uppfyllda.</p> <p>I artikel 4.7 anges det att det är nödvändigt att visa att de nyttiga mål som modifieringarna eller förändringarna av vattenförekomsten ska medföra, av tekniska skäl eller på grund av orimliga kostnader, inte kan uppnås på något annat sätt som skulle vara ett betydligt bättre alternativ för miljön. Dessa metoder eller alternativa lösningar skulle kunna inbegripa alternativa placeringar, annorlunda omfattningar eller utformning på utvecklingsverksamheten eller alternativa processer. Alternativ bör bedömas i de tidiga utvecklingskedena och på lämplig geografisk nivå gentemot en tydlig översikt av de nyttiga mål som modifieringen medför. För projekt som omfattas av MKB-direktivet kan användning av kraven därifrån bidra till att bedöma de olika möjliga alternativen.</p> <p>Ytterligare villkor är att projektet har allmänintresse av större vikt (liknande begrepp som används i habitatdirektivet) eller att projektets fördelar uppväger konsekvenserna av att inte nå målen i vattendirektivet.</p> <p>Dessutom behöver alla genomförbara mildringsåtgärder vara inkluderade i projektet. Åter igen kan MKB-förfarandena vara till nytta för att identifiera tillräckliga mildringsåtgärder.</p> <p>Det är viktigt att inse att vattendirektivet bara handlar om permanenta konsekvenser på vattenförekomstnivå, medan MKB-direktivet även tar upp lokala konsekvenser av tillfälligt</p>	<p>Om det efter sällningen inte kan uteslutas att planen eller projektet kommer att betydande påverka området, krävs det en lämplig bedömning. Fokus vid den lämpliga bedömningen är målsättningen för bevarandet av området, vilken gäller de arter och den livsmiljö som området utsetts för. (Obs: Även om det inte specificeras i habitatdirektivet vad den lämpliga bedömningen innehåller, så klagörs detta genom relevant vägledning från kommissionen som bygger på domstolsbeslut.) Alla slags effekter, även kumulativa, måste bedömas. Alla möjliga mildringsåtgärder (t.ex. när det gäller projektets lokalisering, tidsram för åtgärder, byggmetod osv.) kan övervägas i samband med den lämpliga bedömningen för att undvika att området tar skada.</p> <p>I händelse av att den lämpliga bedömningen ger en negativ slutsats, kan bestämmelserna i artikel 6.4 gälla, där det definieras viktiga faktorer att beakta (alternativa lösningar, tvingande orsaker som har ett allmänintresse av större vikt, kompensationsåtgärder). (Obs: Dessa faktorer klagörs i relevant vägledning från kommissionen om artikel 6 i habitatdirektivet. Utredning av alternativ ligger inte inom tillämpningsområdet för artikel 6.3 utan för artikel 6.4 (C-441/03, C-241/08).</p>	<p>Den rapport från miljökonsekvensbedömningen som ska lämnas av exploitören för ett projekt bör innehålla en beskrivning av rimliga alternativ som exploitören studerat och som är relevanta för det projektet, däribland efter vad som är lämpligt en beskrivning av hur det nuvarande miljötillståndet troligen utvecklas om inte projektet genomförs (baslinjescenario), som ett sätt att förbättra kvaliteten på miljökonsekvensbedömningsprocessen och göra det möjligt att införliva miljöhänsyn i projektets utformning på ett tidigt stadium (artikel 5 d, bilaga IV i MKB-direktivet i dess ändrade lydelse).</p>	<p>Miljörapporten ska utarbetas, och där ska "rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd" identifieras, beskrivas och utvärderas.</p>



Lagstiftning	Vattendirektivet 2000/60/EG	Habitatdirektivet 92/43/EEG	MKB-direktivet 2011/92/EU	SMB-direktivet 2001/42/EG
	slag.			
<b>Allmänhetens deltagande och offentlig samråd</b>	Ett av villkoren i artikel 4.7 är att skälen till projektet specifikt läggs fram och förklaras i förvaltningsplanen för avrinningsdistrikt, som är underställd ett obligatoriskt offentligt samråd efter sex månader. Detta villkor möjliggör samråd om projektet i samband med planen, vilket gör det möjligt att bedöma samverkan med andra nya projekt och befintlig vattenanvändning i avrinningsområdet.	Inte obligatoriskt i samband med beslutsfattande enligt artikel 6.3, men uppmuntras ("om detta är lämpligt").	De myndigheter som sannolikt berörs av projektet genom sina särskilda miljöansvarsområden eller lokala och regionala befogenheter får möjlighet att uttrycka sin uppfattning om den information som lämnas av exploatören, och om tillståndsansökan.  Allmänheten ska informeras elektroniskt och genom offentliga meddelanden eller på annat lämpligt sätt (artikel 6.1 och 6.2).  Den berörda allmänheten ska ges tillgång till den information som beskrivs i artikel 6.3 a–c inom rimliga tidsramar. Allmänheten ska på ett tidigt stadium få reella möjligheter att delta i beslutsprocesserna på miljöområdet.	Utkastet till plan eller program samt miljörapporten ska göras tillgänglig för (i) de myndigheter som på grund av sitt särskilda miljöansvar kan antas bli berörda av den miljöpåverkan som följer av genomförandet av planer och program, och (ii) allmänheten. Myndigheterna och allmänheten ska ges möjlighet att på ett tidigt stadium och inom rimlig tid yttra sig om utkastet till plan eller program och den bifogade miljörapporten innan planen eller programmet antas (artikel 6.1, 6.2).
<b>Beslutsfattande</b>	Miljömålen är bindande för planer och projekt. Detta innebär att om ett nytt projekt kan orsaka försämring av status eller förhindra att god status uppnås i de berörda vattenförekomsterna, måste myndigheterna avslå tillståndet såvida inte villkoren i artikel 4.7 är uppfyllda.	Resultaten av den lämpliga bedömningen är bindande, d.v.s. de behöriga myndigheterna får bara tillåta planen eller projektet om slutsatsen av den lämpliga bedömningen är att ett Natura 2000-område inte kommer att ta skada.  Om den lämpliga bedömningen dock ger slutsatsen att negativa effekter inte kan uteslutas, måste den behöriga myndigheten vara övertygad om att samtliga villkor som fastställs i artikel 6.4 är uppfyllda (det finns inga alternativa lösningar, det finns tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse (av större vikt), kompensationsåtgärder för skador har befunnits säkerställa att Natura 2000-nätverket är sammanhängande). I så fall måste kommissionen informeras och under vissa särskilda omständigheter ge ett yttrande.	Målet med en miljökonsekvensbedömning är att beskriva ett projekts möjliga miljökonsekvenser, säkerställa att resultaten av samråd och information som samlas in under MKB-processen beaktas noga i beslutsfattandeprocessen, samt informera om det slutliga beslut som tas (artikel 8, 8 a och 9).	Miljörapporten, de yttranden som avgivits och resultaten från eventuella gränsöverskridande samråd ska tas i beaktande när planen eller programmet utarbetas och innan det antas eller överlämnas till lagstiftningsförfarande (artikel 8). När en plan eller ett program antas ska medlemsstaterna säkerställa att myndigheterna med sitt särskilda miljöansvar, allmänheten och varje medlemsstat som rådfrågas vid ett gränsöverskridande samråd informeras och att informationen som beskrivs i artikel 9.1 a–c görs tillgänglig.
<b>Övervakning</b>	Vattendirektivet innehåller kravet att upprätta program för övervakning av vattenstatusen, för att upprätta en sammanhållen och heltäckande översikt över vattenstatusen inom varje avrinningsdistrikt (artikel 8 och bilaga V).	Anses som god praxis.  I synnerhet är det viktigt med övervakning av mildrings- eller kompensationsåtgärderna för att säkerställa att de fungerar för sitt mål (respektive att inte området tar skada och nätverket förblir sammanhängande).	Medlemsstaterna ska säkerställa att de projektslag och/eller åtgärder som planeras för att undvika, förebygga, minska och om möjligt motverka betydande skadliga verkningar genomförs av exploatören, och ska fastställa förfarandena för att övervaka betydande skadliga verkningar på miljön.  Typen av parametrar som ska övervakas och övervakningens varaktighet ska vara proportionerliga mot projektets karaktär, lokalisering och storlek och den betydelse dess effekter har på miljön.  Befintliga övervakningsmekanismer genom annan unionslagstiftning än detta direktiv och genom nationell lagstiftning kan användas om så är lämpligt, i syfte att undvika dubblerad övervakning (artikel 8 a.4).	Medlemsstaterna skall övervaka den betydande miljöpåverkan som genomförandet av planerna och programmen leder till för att, bland annat, i ett tidigt skede kunna identifiera oförutsedd negativ påverkan och kunna vidta lämpliga avhjälpande åtgärder (artikel 10.1). Miljörapporten ska innehålla "en beskrivning av de åtgärder som planeras för övervakning" (bilaga I i). Genom övervakning går det att pröva den faktiska betydande miljöpåverkan från genomförandet av en plan eller ett program mot den förutsagda. Det bidrar därmed till att säkerställa att alla problem som uppstår under genomförandet, oavsett om de förutsetts eller inte, kan identifieras och framtidsprognoser göras mer korrekta. Som

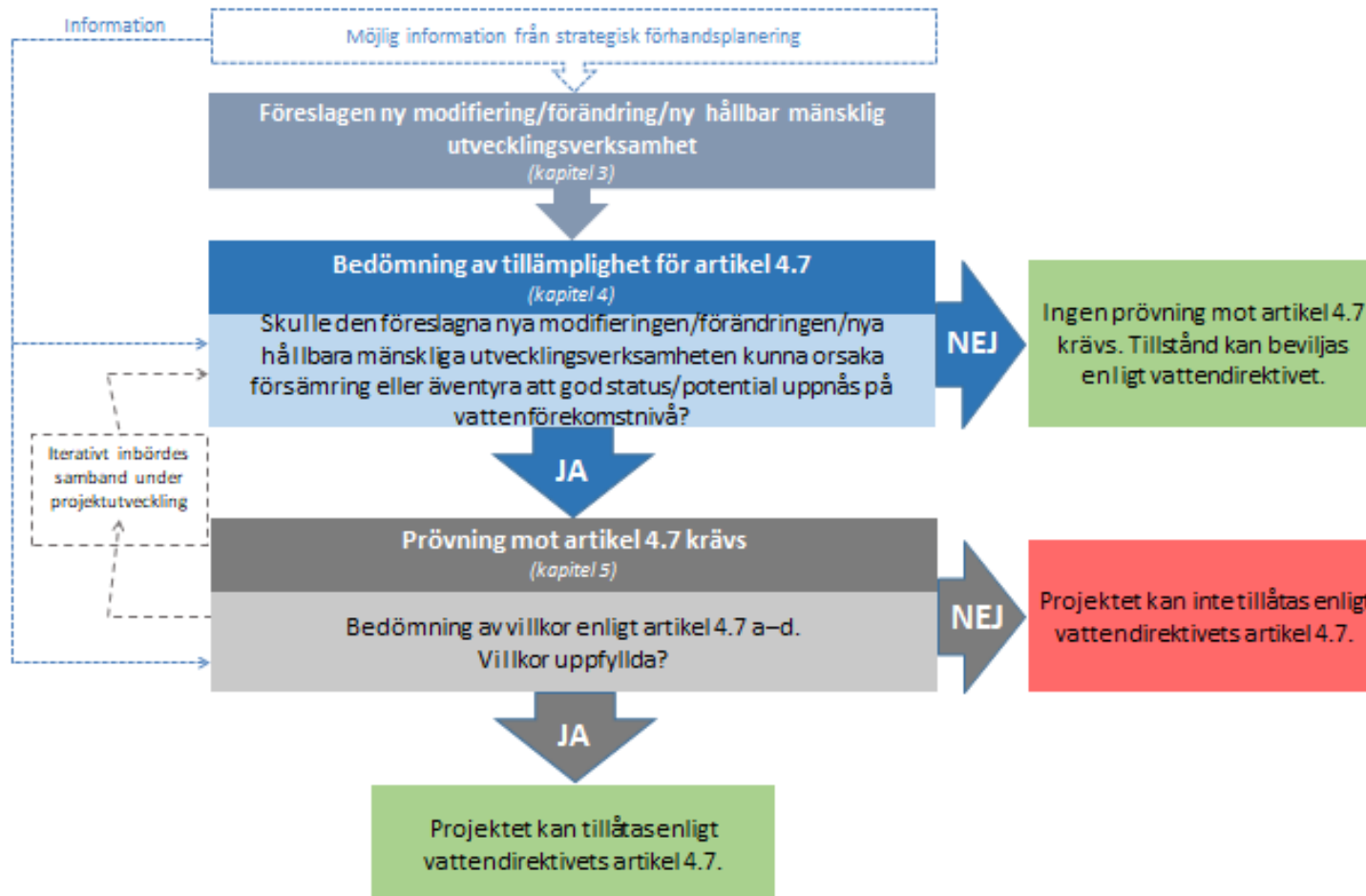
Lagstiftning	Vattendirektivet 2000/60/EG	Habitatdirektivet 92/43/EEG	MKB-direktivet 2011/92/EU	SMB-direktivet 2001/42/EG
			Där så är lämpligt ska övervakningsåtgärderna införlivas i beslutet att bevilja tillstånd (artikel 8 1.1b).	god praxis kan övervakning ingå i sammanställningen av baslinjeinformation för framtida planer och program, och i att iordningställa information som behövs för miljökonsekvensbedömningar av projekt.

2027

## BILAGA B: Insamling av flödesscheman

2028

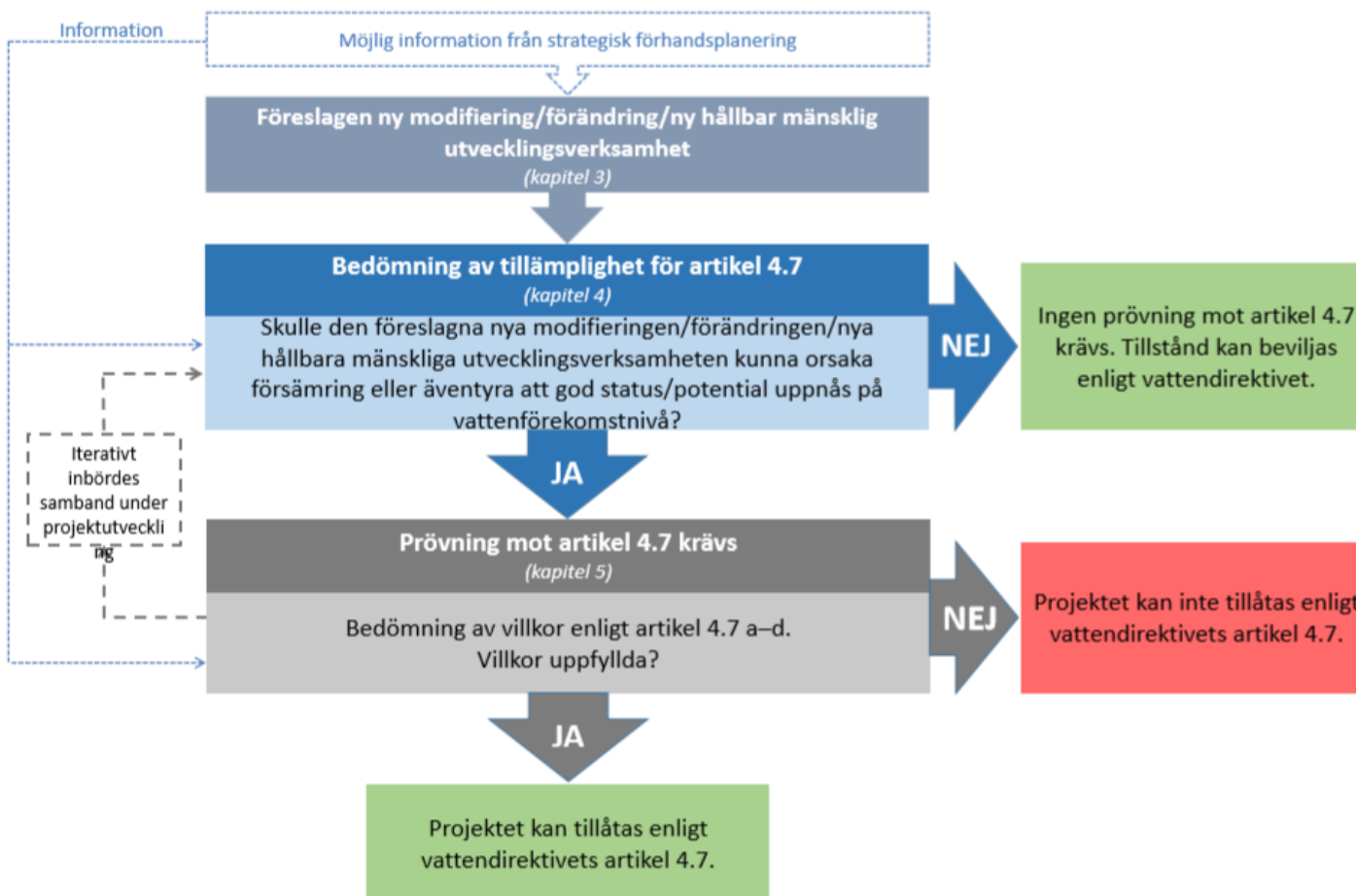
### Principförhållandet mellan bedömning av tillämplighet för artikel 4.7 och prövning mot artikel 4.7



2029

2030

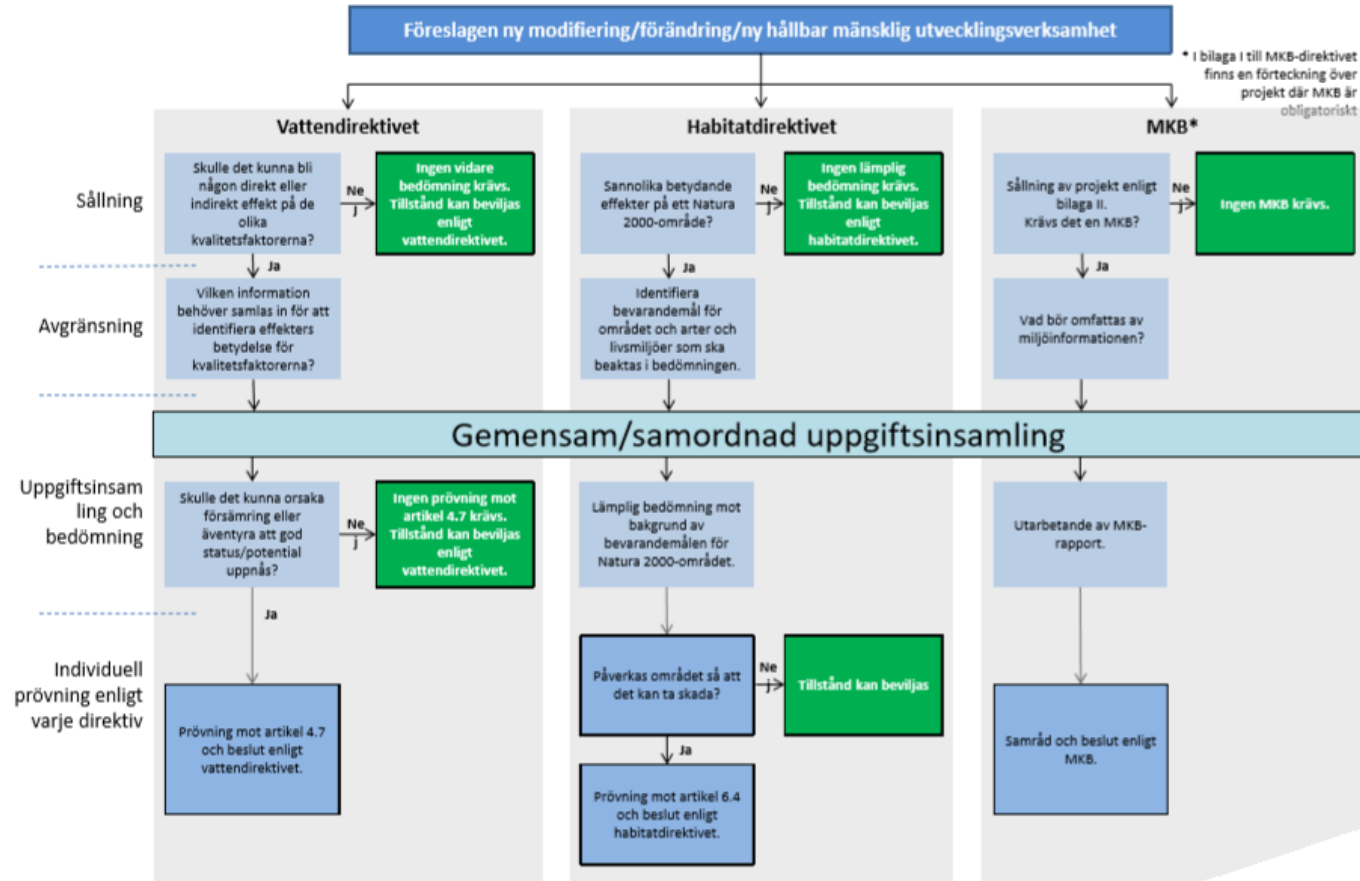
### Stegvis arbetssätt för en bedömning av tillämplighet för artikel 4.7



2031

2032

## Samkörning av bedömningar enligt vattendirektivet, habitatdirektivet och MKB-direktivet

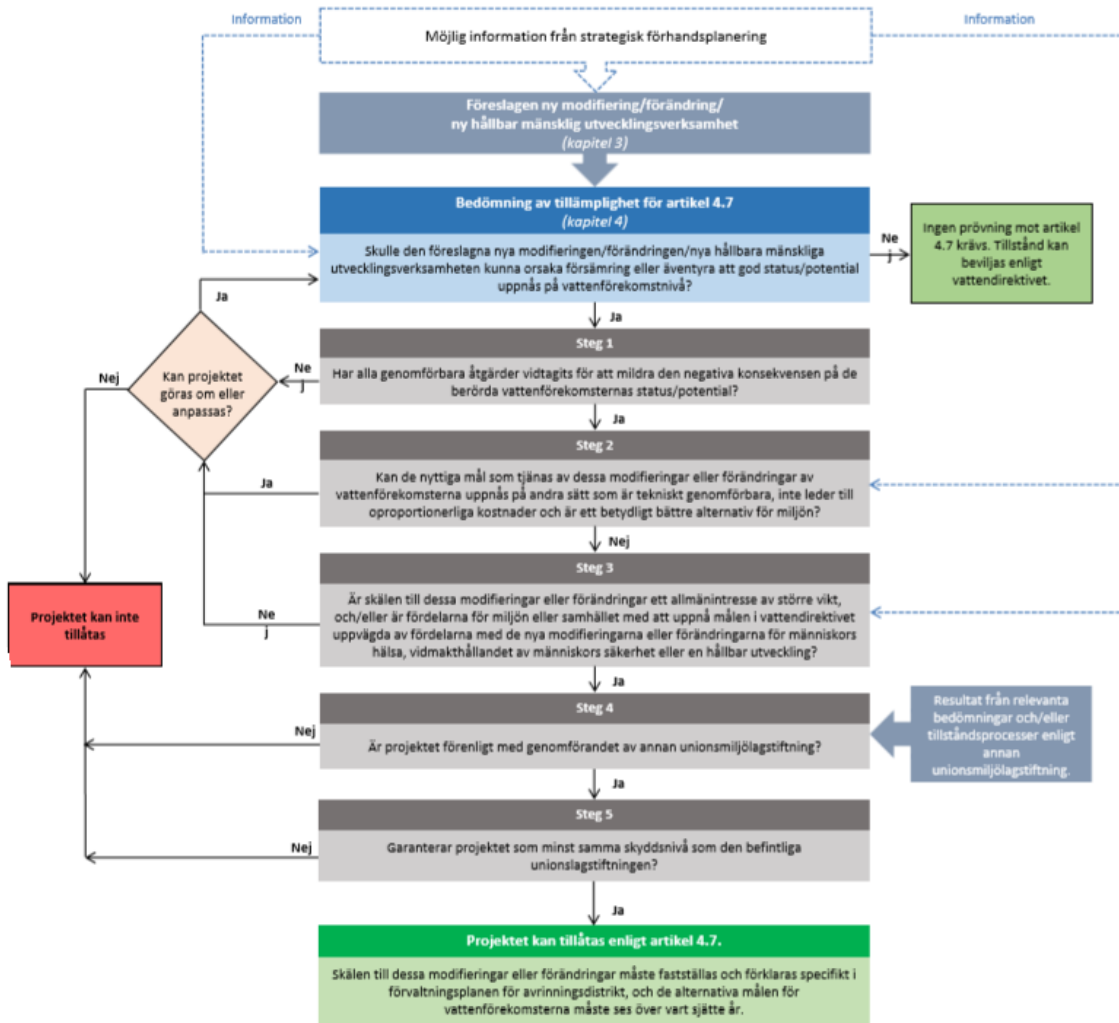


2033

2034

## Stegvis arbetsätt för en prövning mot artikel 4.7

2035



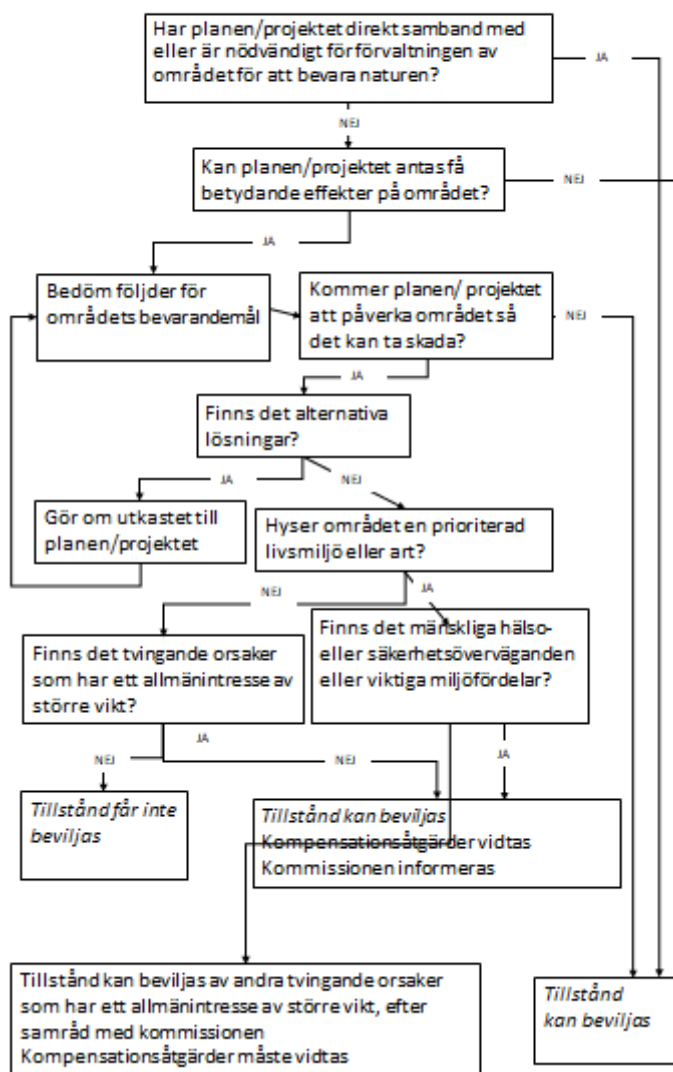
2036

2037

## Förfarande gällande artikel 6.3 och 6.4 i habitatdirektivet

2038

Flödesschema för förfarandet med artikel 6.3 och 6.4 (från MN2000) i förhållande till faserna i vägledningen  
**ÖVERVÄGANDE AV EN PLAN ELLER ETT PROJEKT SOM BERÖR ETT NATURA 2000-OMRÅDE**



2039

