

Yttrande

Handläggare

Tobias Porsbring
Havsmiljöenheten
tobias.porsbring@havochvatten.se

Datum 2022-03-01

Dnr 4461-21

SGI@sgi.se

ann-sofie.wernersson@sgi.se

Yttrande över underlagsrapport övergripande åtgärds mål för förorenade sediment

Sammanfattning

Havs- och vattenmyndigheten har beretts tillfälle att yttra sig över utkast till underlagsrapport *övergripande åtgärds mål för förorenade sediment*. Myndigheten lämnar här följande yttrande.

Havs- och vattenmyndighetens inställning

Utkastet till underlagsrapport har granskats enligt instruktionerna i det missiv som medföljde remissen. Statens geotekniska institut frågar särskilt om de myndigheter som ingår i RUFS kan ställa sig bakom de ställningstaganden som görs i rapporten. Havs- och vattenmyndigheten kan ställa sig bakom rapporten med de synpunkter som delges i detta yttrande. Nedan delges synpunkter från Havs- och vattenmyndigheten som svar på de frågor som medskickats i missivet. Dessa behöver läsas tillsammans med övriga synpunkter som ges direkt i word-dokumentet "Remissvar Övergripande åtgärds mål_HaV".

Övergripande. Är titeln rättvisande? Ger dokumentet det stöd man behöver, vid formulering av övergripande åtgärds mål för förorenade sediment, eller är det någon aspekt som saknas och som behöver beskrivas mer utförligt? Känns strukturen logisk och är dokumentet lätt att följa? Är det några begrepp som bör förklaras tydligare?

Svar HaV:

- Rapportens föreslagna titel tillsammans med undertitel är rättvisande för rapportens innehåll och syfte.
- Det är viktigt att efterföljande vägledning på webben görs kortfattad och lättläst. Rapporten är genomarbetad och täcker på en hög detaljnivå in de viktigaste aspekter som bör beaktas vid formuleringen av åtgärds mål. Det har sina fördelar men gör samtidigt att rapporten blir omfattande och i vissa delar något svårläst. Överväg om allt behöver vara med. Det är troligtvis enbart i ett fåtal fall alla bestämmelser är aktuella.
- Det är önskvärt att den efterföljande bredare remissen inkluderar målgrupper som kan yttra sig över den praktiska användbarheten.

- Terminologin behöver ses över så att termer används enhetligt. Exempelvis används flera olika benämningar på farliga ämnen och det är oklart om detta innebär avvikande betydelser. En ordlista i början skulle vara bra om det finns anledning att olika termer används.
- Texter behöver klarspråkgranskas. Svenska ord och termer bör användas så långt det är möjligt.
- Tillgänglighetsanpassning behövs. Exempelvis behöver utseendet på faktarutor med flera figurer ses över för att öka läsbarheten även i tryckt, svart-vit form. Större textstorlek och högre kontrast mellan bakgrund och text behövs för rutor och i vissa figurer och tabeller.

Kapitel 1. Är bakgrundsbeskrivningen tillräcklig för att förstå i vilket sammanhang de övergripande åtgärds målen ska tas fram och motiv till en särskild vägledning om detta för förorenade sediment?

Svar HaV:

- Bakgrundsbeskrivningen anses tillräcklig för att förstå sammanhanget och behovet av vägledning. Det är dock önskvärt med mer utveckling i text om de övriga stegen i EBH-processen, att och avgränsningarna för denna underlagsrapport beskrivs i relation till det. Exempelvis, var avhandlas målkonflikter? Om möjligt vore det även bra om de uppföljande rapporterna om problembeskrivning och effektanalys nämns och beskrivs kort i inledningen. Se även kommentar till kapitel 3.

Kapitel 2. Är förslag till utgångspunkter i linje med bestämmelser och mål samt "Naturvårdsverkets generella utgångspunkter för efterbehandling"? Är utgångspunkterna rimliga och är de användbara i praktiken vid formulering av åtgärds mål och riskbedömning av förorenade sediment? Saknas någon utgångspunkt? Är det något ställningstagande där ni inte håller med? Ge isåfall förslag på alternativ formulering. Se även frågor till bilaga 1 och 2. Förslag på fler ekosystemtjänster att ha med i tabell 3 eller andra ändringsförslag av denna tabell?

Svar HaV:

- Havs- och vattenmyndigheten anser att förslagen till utgångspunkter är rimliga och i linje med de bestämmelser och mål som är HaV:s ansvar. Dock är det önskvärt att rapporten och den efterföljande web-vägledningen får ett bredare fokus än vattenförvaltningen och de i dagsläget relativt få ämnen som har bedömningsgrunder för sediment. I nuläget är rapporten vattenförvaltningstung. Överväg att ta ett bredare och mer balanserat miljöbalksperspektiv.
- Det är önskvärt att den efterföljande bredare remissen inkluderar målgrupper som kan yttra sig över den praktiska användbarheten.

Kapitel 3. Är förslag till formuleringar av övergripande åtgärds mål och målbeskrivningar lämpliga eller bör de justeras? Är beskrivningen i detta avsnitt tillräcklig och är det något som bör omformuleras? Är arbetsgången praktiskt tillämpbar och är ordningsföljden logisk?

Svar HaV:

- Förslagen till formuleringar av övergripande åtgärds mål och målbeskrivningar i tabell 3 är lämpliga
- Det är önskvärt att kopplingarna till de andra NV-vägledningarna som berör de olika momenten i efterbehandling av förorenade områden tydliggörs och förklaras i texten och i förslaget till arbetsgång, inklusive i figur 3. Även med avseende på kommande metodiker från RUFS 2a om inventering av områden och prioriteringsmetodik. Vilken information skulle rimligen ha framkommit i tidigare moment, exempelvis i samband med inventering?
- Det är önskvärt att den efterföljande bredare remissen inkluderar målgrupper som kan yttra sig över den praktiska användbarheten.

Beskrivning av ärendet

Rapporten ska publiceras av SGI och utgöra underlag till en web-vägledning om riskbedömning av förorenade sediment. Denna remissomgång riktas enbart till de deltagande myndigheterna i regeringens uppdrag om förbättrad kunskap för hantering av förorenade sediment ("RUFS"). Senare kommer en bredare remiss att genomföras tillsammans med två ytterligare rapporter om problembeskrivning respektive effektanalys.

Beslut om detta yttrande har fattats av avdelningschefen Mats Svensson efter föredragning av utredaren Tobias Porsbring. I den slutliga handläggningen av ärendet har även avdelningschefen Johan Kling, enhetschefen Signild Nerheim, verksamhetsjuristen Karin Wall, samt utredarna Niklas Edvinsson, Maria Åslund, Katarina Vartia och Lina Gunnarsson Kearney medverkat.



Mats Svensson



Tobias Porsbring

Bilagor:

Rapportutkast i word-format med HaV:s svar och synpunkter ("Remissvar Övergripande åtgärds mål_HaV.docx")